

介護従事者のキャリアアップシステム 導入・活用推進のための事業 報告書

平成22年3月

社団法人全国老人保健施設協会

目次

第1章 本事業の目的と概要	1
1. 実施事業の趣旨・目的	3
2. 事業の概要	3
(1) 事業の内容	3
(2) スケジュール	4
(3) 委員一覧	5
第2章 施設における介護職雇用・管理状況把握のためのアンケート調査結果	7
1. 調査概要	9
2. 集計結果	11
3. まとめ	58
4. 自由記述欄記載内容一覧	70
第3章 キャリアアップシステム導入のための雇用管理改善推進マニュアル	77
1. はじめに	79
2. 雇用管理改善推進マニュアルの考え方	79
3. キャリアアップシステムの考え方	82
4. キャリアアップシステムモデルの具体的内容	88
5. キャリアアップモデル例 賃金体系の具体的内容	97
6. 雇用に係るコンプライアンス	116
7. 退職金・年金制度について	133
8. 人材育成システムのモデル例の作成	139
9. 資料	179
第4章 老健施設管理者向け事業報告会	189
1. 開催概要	191
2. 結果概要	193
3. アンケート結果	194

第1章 本事業の目的と概要

第1章 本事業の目的と概要

1. 実施事業の趣旨・目的

高齢化により、介護ニーズが拡大化する一方で、質の高い介護従事者の確保は困難な状況にある。こうした状況を打開する方策として、介護従事者の処遇改善が必要となるが、介護の人材の確保・定着と介護の質の確保を両立するためには、施設において介護職各々がスキルアップ、キャリアアップできる体制づくりと、それに伴う適正な報酬を提供することが必要と考えられる。そこで本事業では、次の～に掲げる事業を実施し、介護従事者のキャリアアップシステムおよび人材育成システムモデル例を作成し、さらにそれらを活用した介護職の資質向上と人材の確保・定着ができる管理者育成のためのプログラムづくりおよびシステム導入のためのマニュアルづくりを行うことを目的とする。

2. 事業の概要

(1) 事業の内容

調査検討委員会の設置および開催

事業実施に先立ち、専門家・学識経験者・現場担当者・有識者によって構成される調査検討委員会を設置し、必要に応じ開催する。

施設における介護職雇用・管理状況把握のための調査

施設管理者側の現状、ニーズを把握する。

既存のキャリアアップシステムの事例研究のための調査

施設においてキャリアアップシステム導入のシステムづくり、研修プログラムづくりのための基礎資料とする。

キャリアアップシステム導入のための雇用管理改善推進マニュアルの作成

介護の質の確保と人材の定着のためのキャリアアップシステムおよび人材育成システムのモデル例を作成する。

管理者研修プログラムの作成

施設におけるスムーズなキャリアアップシステム導入のための管理者研修プログラムを作成する。

全国の介護老人保健施設管理者向け事業報告会の開催

以上の結果について、雇用管理責任者を対象として、キャリアアップシステム、人材育成システムモデル例等について理解することができる報告会を開催する。

(2) スケジュール

7月	調査検討委員会の設置
8月	
9月	第1回委員会開催
10月	
11月	
12月	第2回委員会開催
1月	第3回委員会開催
2月	
3月	第4回委員会(最終回)開催

事前調査準備

事前調査実施

テキスト作成

研修プログラム作成

報告書作成

報告会開催

(3) 委員一覧 (敬称略、50 音順、 は委員長)

調査検討委員会

平川 博之	介護老人保健施設ハートランド・ぐらんぱぐらんま	理事長
齊藤 清一	立命館大学 医療経営研究センター	客員教授
西浦 天宣	介護老人保健施設北柏ナーシングケアセンター	理事長
畠山 仁美	社団法人日本介護福祉士会	常任理事
藤林 慶子	東洋大学社会学部 社会福祉学科	准教授
本名 靖	社団法人日本介護福祉士養成施設協会	調査研究委員会委員長
山本 恵子	介護老人保健施設夢の里	施設長
吉田 康夫	財団法人介護労働安定センター	業務部長

作業委員会

平川 博之	介護老人保健施設ハートランド・ぐらんぱぐらんま	理事長
相原 淑郎	介護老人保健施設小金井あんず苑	事務長
菊地 敏義	日本商工会議所 事業部中央ジョブカードセンター	担当部長
久保 知行	東京経営者協会	経営労務相談員
高橋 壽雄	高橋人事労務管理事務所	所長
根本 伊左夫	介護老人保健施設ハートランド・ぐらんぱぐらんま	事務長
本田 幸弘	介護老人保健施設北柏ナーシングケアセンター	人事部長

第2章 施設における介護職雇用・管理状況把握の ためのアンケート調査結果

第2章 施設における介護職雇用・管理状況把握のためのアンケート調査結果

1. 調査概要

介護従事者の施設におけるキャリアアップシステムをつくり、さらにそのシステム活用のための雇用管理改善推進マニュアルと管理者育成のためのプログラムづくりを行う際に、事前に現状の介護老人保健施設における介護職雇用・管理の課題、賃金体系を総体的に把握するためのアンケート調査を実施する。

(1) 施設における介護職雇用・管理状況把握のための調査

調査目的

事業所における介護職雇用状況、管理状況、キャリアアップの現状と課題、賃金体系の総体的な把握。

調査対象

社団法人全国老人保健施設協会（以下全老健）会員（全国約3340施設）所属の管理者（雇用管理者、施設長等）を対象とする。

調査方法

対象施設に対して全老健から直接依頼し、郵送にて回収した。

調査実施時期

平成21年11月2日から11月24日まで

調査内容

- ・回答者施設の属性
- ・人事考課について
- ・介護職員に対する研修実施について

(2) 既存のキャリアアップシステムの事例研究のための調査

調査目的

既存のキャリアアップシステムの事例の把握を目的に文献調査を行う。キャリアアップシステムの内容だけでなく、運用方法について、モデル賃金の揭示方法を含めた運用のマニュアルについても調査し、施設においてキャリアアップシステム導入の際にスムーズな導入が可能となるシステムづくり、マニュアルづくり導入のための研修プログラムづくりのための基礎資料とする。

調査対象

既存のキャリアアップシステムのモデル事例、キャリアアップシステム導入マニュアルの事例、各種研修プログラム事例。

調査方法

文献調査および必要に応じて有識者へのヒアリング調査。

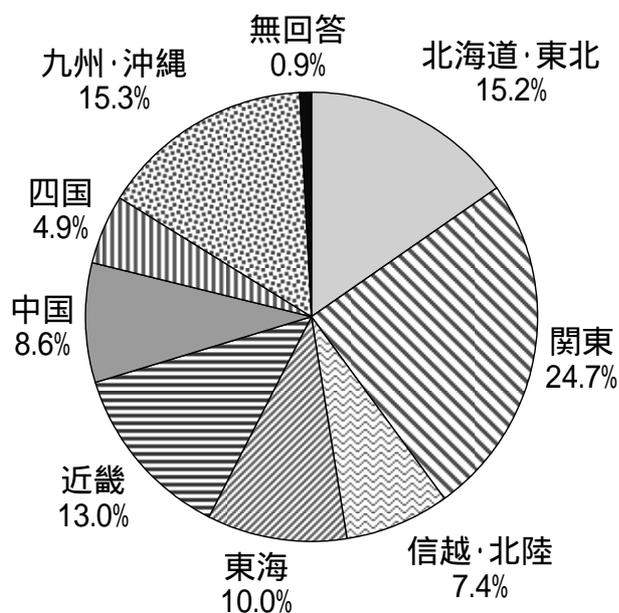
調査内容・項目

モデル事例、マニュアル事例、研修プログラム事例の内容。

2. 集計結果

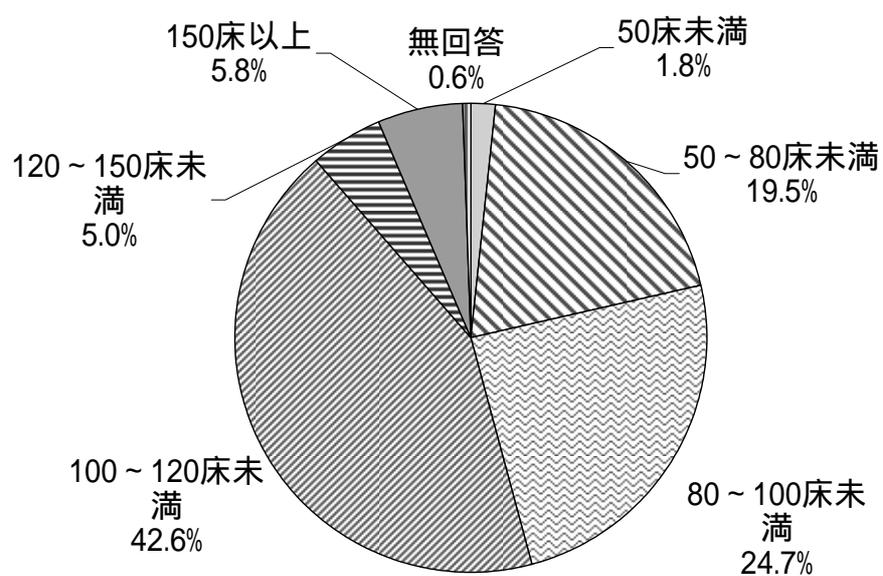
Q1.都道府県 (n=1480)

施設の所在地について聞いたところ、「関東」が24.7%と最も多く、「九州・沖縄」が15.3%、「北海道・東北」が15.2%と続いている。



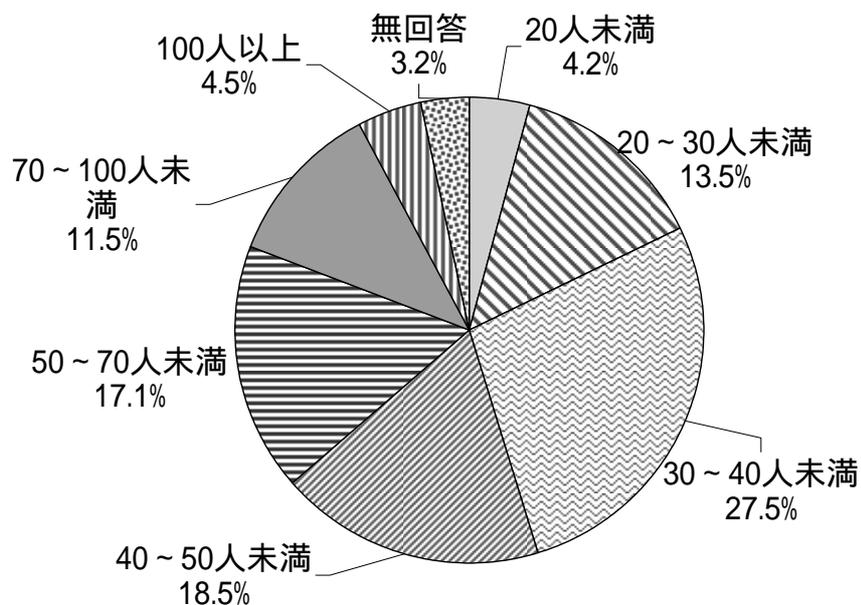
Q2.施設の定床数 (n=1480)

施設の定床数について聞いたところ、「100～120床未満」が42.6%と最も多く、「80～100床未満」が24.7%、「50～80床未満」が19.5%と続いている。



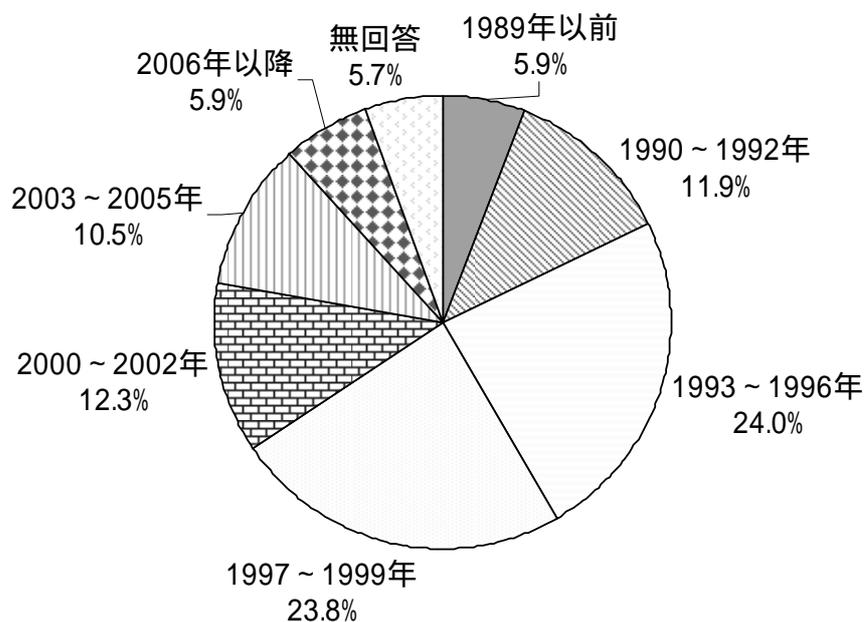
Q3.介護職員の人数 (n=1480)

施設に勤務する介護職員の人数について聞いたところ、「30～40人未満」が27.5%と最も多く、「40～50人未満」が18.5%、「50～70人未満」が17.1%と続いている。



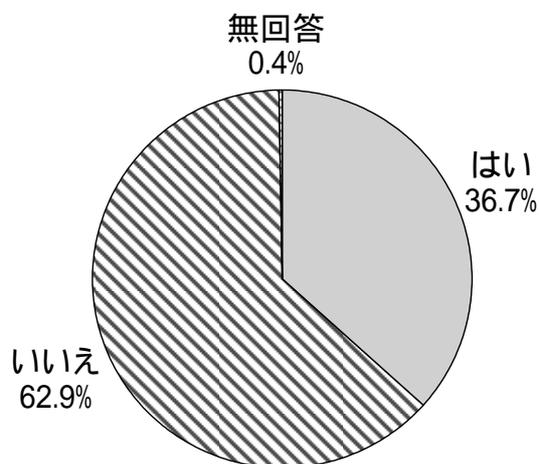
Q4.開設許可年 西暦(n=1480)

施設の開設許可年の年号を聞いたところ、「2000～2002年」が12.3%、「2003～2005年」(10.5%)、「2006年以降」(5.9%)と合わせると開設許可年が2000年以降の事業所が全体の4分の1以上を占めている。



Q5.介護労働者雇用管理責任者の届出の有無 (n=1480)

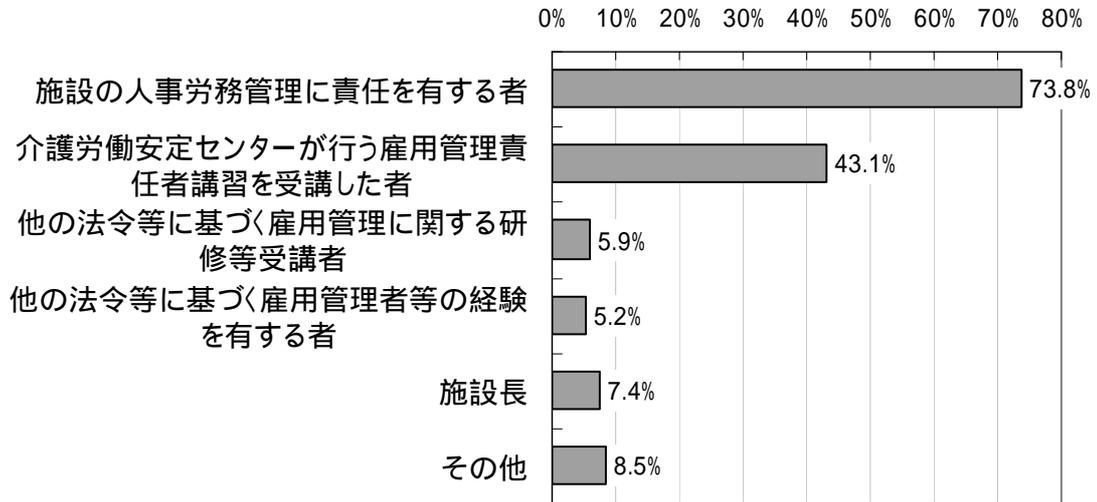
介護労働者雇用管理責任者の選任と届出の有無について聞いたところ、「いいえ」が62.9%となった。



		全体	はい	いいえ	無回答
全体		1480 (100.0%)	543 (36.7%)	931 (62.9%)	6 (0.4%)
地域	北海道・東北	225 (100.0%)	61 (27.1%)	163 (72.4%)	1 (0.4%)
	関東	366 (100.0%)	128 (35.0%)	238 (65.0%)	0 (0.0%)
	信越・北陸	110 (100.0%)	41 (37.3%)	67 (60.9%)	2 (1.8%)
	東海	148 (100.0%)	70 (47.3%)	77 (52.0%)	1 (0.7%)
	近畿	192 (100.0%)	72 (37.5%)	120 (62.5%)	0 (0.0%)
	中国	127 (100.0%)	59 (46.5%)	68 (53.5%)	0 (0.0%)
	四国	72 (100.0%)	26 (36.1%)	45 (62.5%)	1 (1.4%)
	九州・沖縄	226 (100.0%)	84 (37.2%)	141 (62.4%)	1 (0.4%)
	無回答	14 (100.0%)	2 (14.3%)	12 (85.7%)	0 (0.0%)
	定床数	50床未満	26 (100.0%)	7 (26.9%)	19 (73.1%)
50～80床未満		289 (100.0%)	105 (36.3%)	184 (63.7%)	0 (0.0%)
80～100床未満		365 (100.0%)	120 (32.9%)	242 (66.3%)	3 (0.8%)
100～120床未満		631 (100.0%)	236 (37.4%)	393 (62.3%)	2 (0.3%)
120～150床未満		74 (100.0%)	33 (44.6%)	41 (55.4%)	0 (0.0%)
150床以上		86 (100.0%)	41 (47.7%)	44 (51.2%)	1 (1.2%)
無回答		9 (100.0%)	1 (11.1%)	8 (88.9%)	0 (0.0%)
職員数	20人未満	62 (100.0%)	18 (29.0%)	44 (71.0%)	0 (0.0%)
	20～30人未満	200 (100.0%)	66 (33.0%)	132 (66.0%)	2 (1.0%)
	30～40人未満	407 (100.0%)	130 (31.9%)	276 (67.8%)	1 (0.2%)
	40～50人未満	274 (100.0%)	118 (43.1%)	156 (56.9%)	0 (0.0%)
	50～70人未満	253 (100.0%)	88 (34.8%)	165 (65.2%)	0 (0.0%)
	70～100人未満	170 (100.0%)	74 (43.5%)	95 (55.9%)	1 (0.6%)
	100人以上	66 (100.0%)	33 (50.0%)	32 (48.5%)	1 (1.5%)
	無回答	48 (100.0%)	16 (33.3%)	31 (64.6%)	1 (2.1%)

Q5-1.介護労働者雇用管理責任者の選任基準（複数回答）（n=543）

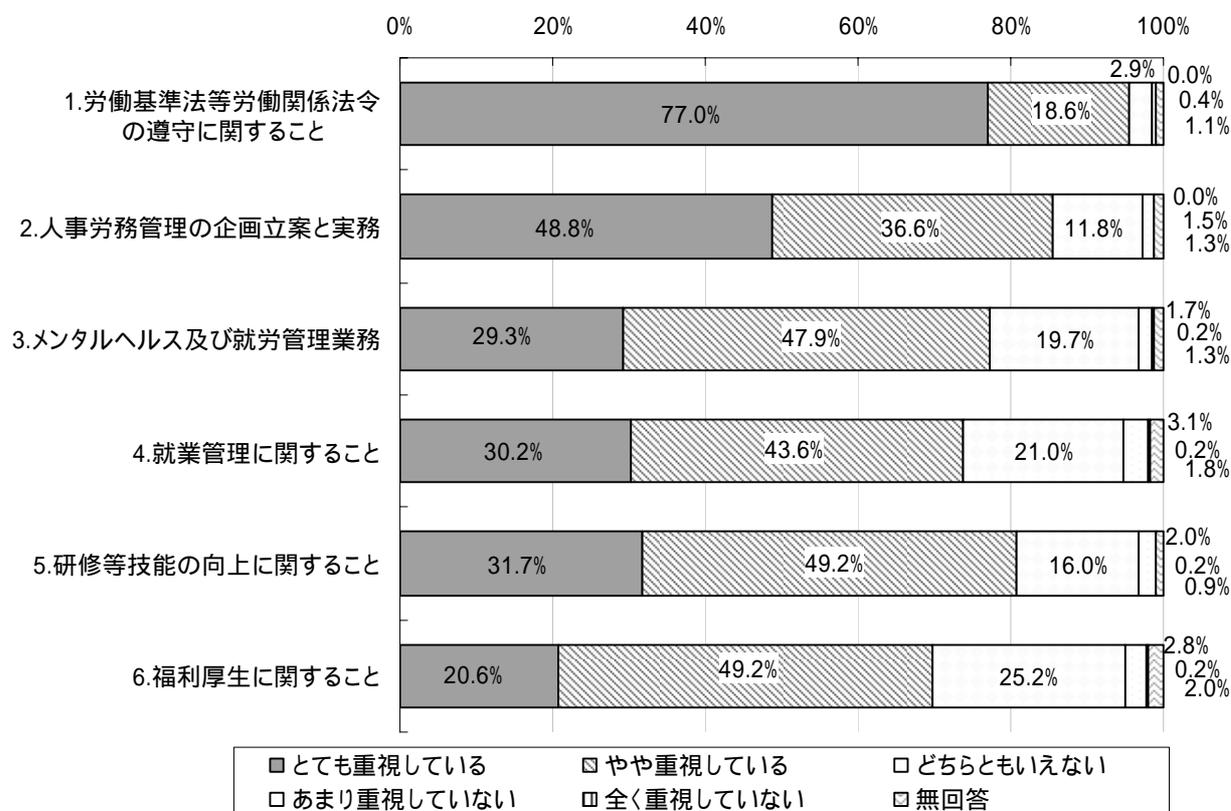
Q5で「はい」と答えた方に、介護労働者雇用管理責任者の選任基準について聞いたところ、「施設の人事労務管理に責任を有する者」が73.8%と最も多く、次いで「介護労働安定センターが行う雇用管理責任者講習を受講した者」が43.1%となっている。



	全体	施設の人事 労務管理に 責任を有する 者	介護労働安 定センター が行う雇用 管理責任者 講習を受講 した者	他の法令等 に基づく雇 用管理に関 する研修等 受講者	他の法令等 に基づく雇 用管理者等 の経験を有 する者	施設長	その他	無回答	
全体	543 (100.0%)	401 (73.8%)	234 (43.1%)	32 (5.9%)	28 (5.2%)	40 (7.4%)	46 (8.5%)	2 (0.4%)	
地域	北海道・東北	61 (100.0%)	40 (65.6%)	28 (45.9%)	2 (3.3%)	2 (3.3%)	6 (9.8%)	4 (6.6%)	0 (0.0%)
	関東	128 (100.0%)	97 (75.8%)	48 (37.5%)	8 (6.3%)	6 (4.7%)	8 (6.3%)	10 (7.8%)	0 (0.0%)
	信越・北陸	41 (100.0%)	32 (78.0%)	26 (63.4%)	2 (4.9%)	1 (2.4%)	0 (0.0%)	2 (4.9%)	0 (0.0%)
	東海	70 (100.0%)	54 (77.1%)	28 (40.0%)	5 (7.1%)	1 (1.4%)	2 (2.9%)	9 (12.9%)	1 (1.4%)
	近畿	72 (100.0%)	54 (75.0%)	30 (41.7%)	4 (5.6%)	8 (11.1%)	8 (11.1%)	7 (9.7%)	0 (0.0%)
	中国	59 (100.0%)	44 (74.6%)	26 (44.1%)	7 (11.9%)	5 (8.5%)	2 (3.4%)	7 (11.9%)	1 (1.7%)
	四国	26 (100.0%)	20 (76.9%)	15 (57.7%)	1 (3.8%)	0 (0.0%)	3 (11.5%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	九州・沖縄	84 (100.0%)	58 (69.0%)	33 (39.3%)	3 (3.6%)	5 (6.0%)	11 (13.1%)	7 (8.3%)	0 (0.0%)
	無回答	2 (100.0%)	2 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	定床数	50床未満	7 (100.0%)	6 (85.7%)	2 (28.6%)	1 (14.3%)	1 (14.3%)	2 (28.6%)	0 (0.0%)
50～80床未満		105 (100.0%)	76 (72.4%)	49 (46.7%)	8 (7.6%)	7 (6.7%)	7 (6.7%)	11 (10.5%)	0 (0.0%)
80～100床未満		120 (100.0%)	95 (79.2%)	52 (43.3%)	2 (1.7%)	5 (4.2%)	9 (7.5%)	2 (1.7%)	1 (0.8%)
100～120床未満		236 (100.0%)	169 (71.6%)	104 (44.1%)	18 (7.6%)	13 (5.5%)	19 (8.1%)	23 (9.7%)	0 (0.0%)
120～150床未満		33 (100.0%)	24 (72.7%)	9 (27.3%)	1 (3.0%)	2 (6.1%)	2 (6.1%)	6 (18.2%)	1 (3.0%)
150床以上		41 (100.0%)	30 (73.2%)	17 (41.5%)	2 (4.9%)	0 (0.0%)	1 (2.4%)	4 (9.8%)	0 (0.0%)
無回答		1 (100.0%)	1 (100.0%)	1 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
職員数		20人未満	18 (100.0%)	11 (61.1%)	7 (38.9%)	1 (5.6%)	3 (16.7%)	1 (5.6%)	3 (16.7%)
	20～30人未満	66 (100.0%)	53 (80.3%)	31 (47.0%)	3 (4.5%)	3 (4.5%)	6 (9.1%)	4 (6.1%)	1 (1.5%)
	30～40人未満	130 (100.0%)	89 (68.5%)	57 (43.8%)	5 (3.8%)	2 (1.5%)	11 (8.5%)	13 (10.0%)	0 (0.0%)
	40～50人未満	118 (100.0%)	92 (78.0%)	56 (47.5%)	9 (7.6%)	5 (4.2%)	5 (4.2%)	8 (6.8%)	1 (0.8%)
	50～70人未満	88 (100.0%)	62 (70.5%)	38 (43.2%)	4 (4.5%)	7 (8.0%)	7 (8.0%)	8 (9.1%)	0 (0.0%)
	70～100人未満	74 (100.0%)	59 (79.7%)	24 (32.4%)	5 (6.8%)	4 (5.4%)	5 (6.8%)	6 (8.1%)	0 (0.0%)
	100人以上	33 (100.0%)	22 (66.7%)	13 (39.4%)	4 (12.1%)	3 (9.1%)	5 (15.2%)	3 (9.1%)	0 (0.0%)
	無回答	16 (100.0%)	13 (81.3%)	8 (50.0%)	1 (6.3%)	1 (6.3%)	0 (0.0%)	1 (6.3%)	0 (0.0%)

Q5-2.介護労働者雇用管理責任者の職務の重視度 (n=543)

Q5で「はい」と答えた方に、以下の6項目をどの程度重視しているかについて聞いたところ、1.法令遵守面では「とても重視している」が77.0%、「やや重視している」(18.6%)と合わせると95.6%となり、9割以上が重視していると答えている。同様に2.人事労務管理面では8割以上、3.就労管理面では7割以上、4.就業管理面では7割以上、5.技能向上面では8割以上、6.福利厚生面ではほぼ7割がそれぞれ重視していると答えた。



1.法令遵守面

	全体	とても重視している	やや重視している	どちらともいえない	あまり重視していない	全く重視していない	無回答
全体	543 (100.0%)	418 (77.0%)	101 (18.6%)	16 (2.9%)	2 (0.4%)	0 (0.0%)	6 (1.1%)
地域	北海道・東北	61 (100.0%)	43 (70.5%)	15 (24.6%)	1 (1.6%)	1 (1.6%)	0 (0.0%)
	関東	128 (100.0%)	105 (82.0%)	18 (14.1%)	4 (3.1%)	0 (0.0%)	1 (0.8%)
	信越・北陸	41 (100.0%)	31 (75.6%)	8 (19.5%)	2 (4.9%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	東海	70 (100.0%)	54 (77.1%)	10 (14.3%)	2 (2.9%)	1 (1.4%)	3 (4.3%)
	近畿	72 (100.0%)	54 (75.0%)	15 (20.8%)	2 (2.8%)	0 (0.0%)	1 (1.4%)
	中国	59 (100.0%)	43 (72.9%)	14 (23.7%)	2 (3.4%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	四国	26 (100.0%)	22 (84.6%)	4 (15.4%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	九州・沖縄	84 (100.0%)	66 (78.6%)	15 (17.9%)	3 (3.6%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	無回答	2 (100.0%)	0 (0.0%)	2 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	定床数	50床未満	7 (100.0%)	6 (85.7%)	1 (14.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
50～80床未満		105 (100.0%)	82 (78.1%)	21 (20.0%)	2 (1.9%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
80～100床未満		120 (100.0%)	77 (64.2%)	35 (29.2%)	5 (4.2%)	0 (0.0%)	3 (2.5%)
100～120床未満		236 (100.0%)	192 (81.4%)	35 (14.8%)	5 (2.1%)	1 (0.4%)	3 (1.3%)
120～150床未満		33 (100.0%)	28 (84.8%)	3 (9.1%)	2 (6.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
150床以上		41 (100.0%)	32 (78.0%)	6 (14.6%)	2 (4.9%)	1 (2.4%)	0 (0.0%)
無回答		1 (100.0%)	1 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
職員数		20人未満	18 (100.0%)	15 (83.3%)	3 (16.7%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	20～30人未満	66 (100.0%)	52 (78.8%)	12 (18.2%)	1 (1.5%)	0 (0.0%)	1 (1.5%)
	30～40人未満	130 (100.0%)	87 (66.9%)	37 (28.5%)	4 (3.1%)	1 (0.8%)	1 (0.8%)
	40～50人未満	118 (100.0%)	96 (81.4%)	17 (14.4%)	4 (3.4%)	0 (0.0%)	1 (0.8%)
	50～70人未満	88 (100.0%)	70 (79.5%)	12 (13.6%)	5 (5.7%)	1 (1.1%)	0 (0.0%)
	70～100人未満	74 (100.0%)	58 (78.4%)	13 (17.6%)	1 (1.4%)	0 (0.0%)	2 (2.7%)
	100人以上	33 (100.0%)	27 (81.8%)	4 (12.1%)	1 (3.0%)	0 (0.0%)	1 (3.0%)
	無回答	16 (100.0%)	13 (81.3%)	3 (18.8%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)

2.人事労務管理面

	全体	とても重視している	やや重視している	どちらともいえない	あまり重視していない	全く重視していない	無回答
全体	543 (100.0%)	265 (48.8%)	199 (36.6%)	64 (11.8%)	8 (1.5%)	0 (0.0%)	7 (1.3%)
地域	北海道・東北	61 (100.0%)	20 (32.8%)	26 (42.6%)	11 (18.0%)	1 (1.6%)	3 (4.9%)
	関東	128 (100.0%)	70 (54.7%)	43 (33.6%)	10 (7.8%)	3 (2.3%)	2 (1.6%)
	信越・北陸	41 (100.0%)	19 (46.3%)	14 (34.1%)	6 (14.6%)	2 (4.9%)	0 (0.0%)
	東海	70 (100.0%)	38 (54.3%)	21 (30.0%)	8 (11.4%)	2 (2.9%)	1 (1.4%)
	近畿	72 (100.0%)	36 (50.0%)	25 (34.7%)	10 (13.9%)	0 (0.0%)	1 (1.4%)
	中国	59 (100.0%)	28 (47.5%)	25 (42.4%)	6 (10.2%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	四国	26 (100.0%)	11 (42.3%)	10 (38.5%)	5 (19.2%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	九州・沖縄	84 (100.0%)	43 (51.2%)	34 (40.5%)	7 (8.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	無回答	2 (100.0%)	0 (0.0%)	1 (50.0%)	1 (50.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	定床数	50床未満	7 (100.0%)	6 (85.7%)	1 (14.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
50～80床未満		105 (100.0%)	55 (52.4%)	36 (34.3%)	13 (12.4%)	1 (1.0%)	0 (0.0%)
80～100床未満		120 (100.0%)	51 (42.5%)	52 (43.3%)	13 (10.8%)	2 (1.7%)	2 (1.7%)
100～120床未満		236 (100.0%)	113 (47.9%)	86 (36.4%)	29 (12.3%)	3 (1.3%)	5 (2.1%)
120～150床未満		33 (100.0%)	17 (51.5%)	8 (24.2%)	8 (24.2%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
150床以上		41 (100.0%)	23 (56.1%)	15 (36.6%)	1 (2.4%)	2 (4.9%)	0 (0.0%)
無回答		1 (100.0%)	0 (0.0%)	1 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
職員数		20人未満	18 (100.0%)	11 (61.1%)	4 (22.2%)	3 (16.7%)	0 (0.0%)
	20～30人未満	66 (100.0%)	36 (54.5%)	24 (36.4%)	5 (7.6%)	1 (1.5%)	0 (0.0%)
	30～40人未満	130 (100.0%)	53 (40.8%)	57 (43.8%)	14 (10.8%)	4 (3.1%)	2 (1.5%)
	40～50人未満	118 (100.0%)	60 (50.8%)	43 (36.4%)	14 (11.9%)	0 (0.0%)	1 (0.8%)
	50～70人未満	88 (100.0%)	39 (44.3%)	33 (37.5%)	15 (17.0%)	1 (1.1%)	0 (0.0%)
	70～100人未満	74 (100.0%)	42 (56.8%)	20 (27.0%)	8 (10.8%)	1 (1.4%)	3 (4.1%)
	100人以上	33 (100.0%)	16 (48.5%)	11 (33.3%)	4 (12.1%)	1 (3.0%)	1 (3.0%)
	無回答	16 (100.0%)	8 (50.0%)	7 (43.8%)	1 (6.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)

3.就労管理面

	全体	とても重視している	やや重視している	どちらともいえない	あまり重視していない	全く重視していない	無回答
全体	543 (100.0%)	159 (29.3%)	260 (47.9%)	107 (19.7%)	9 (1.7%)	1 (0.2%)	7 (1.3%)
地域	北海道・東北	61 (100.0%)	16 (26.2%)	28 (45.9%)	15 (24.6%)	1 (1.6%)	0 (0.0%)
	関東	128 (100.0%)	46 (35.9%)	53 (41.4%)	22 (17.2%)	3 (2.3%)	1 (0.8%)
	信越・北陸	41 (100.0%)	12 (29.3%)	19 (46.3%)	9 (22.0%)	1 (2.4%)	0 (0.0%)
	東海	70 (100.0%)	17 (24.3%)	33 (47.1%)	15 (21.4%)	3 (4.3%)	0 (0.0%)
	近畿	72 (100.0%)	25 (34.7%)	34 (47.2%)	12 (16.7%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	中国	59 (100.0%)	17 (28.8%)	26 (44.1%)	16 (27.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	四国	26 (100.0%)	6 (23.1%)	15 (57.7%)	5 (19.2%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	九州・沖縄	84 (100.0%)	20 (23.8%)	51 (60.7%)	12 (14.3%)	1 (1.2%)	0 (0.0%)
	無回答	2 (100.0%)	0 (0.0%)	1 (50.0%)	1 (50.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
定床数	50床未満	7 (100.0%)	3 (42.9%)	3 (42.9%)	1 (14.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	50～80床未満	105 (100.0%)	29 (27.6%)	53 (50.5%)	20 (19.0%)	2 (1.9%)	0 (0.0%)
	80～100床未満	120 (100.0%)	36 (30.0%)	48 (40.0%)	33 (27.5%)	1 (0.8%)	0 (0.0%)
	100～120床未満	236 (100.0%)	66 (28.0%)	117 (49.6%)	44 (18.6%)	4 (1.7%)	1 (0.4%)
	120～150床未満	33 (100.0%)	10 (30.3%)	19 (57.6%)	3 (9.1%)	1 (3.0%)	0 (0.0%)
	150床以上	41 (100.0%)	15 (36.6%)	19 (46.3%)	6 (14.6%)	1 (2.4%)	0 (0.0%)
	無回答	1 (100.0%)	0 (0.0%)	1 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
職員数	20人未満	18 (100.0%)	7 (38.9%)	8 (44.4%)	3 (16.7%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	20～30人未満	66 (100.0%)	20 (30.3%)	25 (37.9%)	19 (28.8%)	2 (3.0%)	0 (0.0%)
	30～40人未満	130 (100.0%)	33 (25.4%)	67 (51.5%)	28 (21.5%)	1 (0.8%)	0 (0.0%)
	40～50人未満	118 (100.0%)	28 (23.7%)	63 (53.4%)	22 (18.6%)	3 (2.5%)	0 (0.0%)
	50～70人未満	88 (100.0%)	32 (36.4%)	38 (43.2%)	17 (19.3%)	1 (1.1%)	0 (0.0%)
	70～100人未満	74 (100.0%)	20 (27.0%)	37 (50.0%)	11 (14.9%)	2 (2.7%)	1 (1.4%)
	100人以上	33 (100.0%)	14 (42.4%)	15 (45.5%)	3 (9.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	無回答	16 (100.0%)	5 (31.3%)	7 (43.8%)	4 (25.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)

4.就業管理面

	全体	とても重視している	やや重視している	どちらともいえない	あまり重視していない	全く重視していない	無回答
全体	543 (100.0%)	164 (30.2%)	237 (43.6%)	114 (21.0%)	17 (3.1%)	1 (0.2%)	10 (1.8%)
地域	北海道・東北	61 (100.0%)	19 (31.1%)	20 (32.8%)	20 (32.8%)	1 (1.6%)	0 (0.0%)
	関東	128 (100.0%)	34 (26.6%)	57 (44.5%)	27 (21.1%)	5 (3.9%)	1 (0.8%)
	信越・北陸	41 (100.0%)	7 (17.1%)	21 (51.2%)	9 (22.0%)	4 (9.8%)	0 (0.0%)
	東海	70 (100.0%)	21 (30.0%)	28 (40.0%)	17 (24.3%)	2 (2.9%)	0 (0.0%)
	近畿	72 (100.0%)	29 (40.3%)	29 (40.3%)	11 (15.3%)	1 (1.4%)	0 (0.0%)
	中国	59 (100.0%)	19 (32.2%)	28 (47.5%)	11 (18.6%)	1 (1.7%)	0 (0.0%)
	四国	26 (100.0%)	8 (30.8%)	13 (50.0%)	5 (19.2%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	九州・沖縄	84 (100.0%)	27 (32.1%)	39 (46.4%)	14 (16.7%)	3 (3.6%)	0 (0.0%)
	無回答	2 (100.0%)	0 (0.0%)	2 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
定床数	50床未満	7 (100.0%)	4 (57.1%)	2 (28.6%)	1 (14.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	50～80床未満	105 (100.0%)	35 (33.3%)	39 (37.1%)	23 (21.9%)	6 (5.7%)	0 (0.0%)
	80～100床未満	120 (100.0%)	37 (30.8%)	52 (43.3%)	25 (20.8%)	3 (2.5%)	0 (0.0%)
	100～120床未満	236 (100.0%)	64 (27.1%)	109 (46.2%)	54 (22.9%)	4 (1.7%)	1 (0.4%)
	120～150床未満	33 (100.0%)	8 (24.2%)	16 (48.5%)	6 (18.2%)	2 (6.1%)	0 (0.0%)
	150床以上	41 (100.0%)	16 (39.0%)	18 (43.9%)	5 (12.2%)	2 (4.9%)	0 (0.0%)
	無回答	1 (100.0%)	0 (0.0%)	1 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
職員数	20人未満	18 (100.0%)	9 (50.0%)	3 (16.7%)	5 (27.8%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	20～30人未満	66 (100.0%)	22 (33.3%)	27 (40.9%)	16 (24.2%)	1 (1.5%)	0 (0.0%)
	30～40人未満	130 (100.0%)	36 (27.7%)	54 (41.5%)	37 (28.5%)	2 (1.5%)	0 (0.0%)
	40～50人未満	118 (100.0%)	26 (22.0%)	62 (52.5%)	22 (18.6%)	5 (4.2%)	0 (0.0%)
	50～70人未満	88 (100.0%)	26 (29.5%)	39 (44.3%)	17 (19.3%)	5 (5.7%)	0 (0.0%)
	70～100人未満	74 (100.0%)	27 (36.5%)	27 (36.5%)	14 (18.9%)	2 (2.7%)	1 (1.4%)
	100人以上	33 (100.0%)	13 (39.4%)	15 (45.5%)	2 (6.1%)	2 (6.1%)	0 (0.0%)
	無回答	16 (100.0%)	5 (31.3%)	10 (62.5%)	1 (6.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)

5.技能向上面

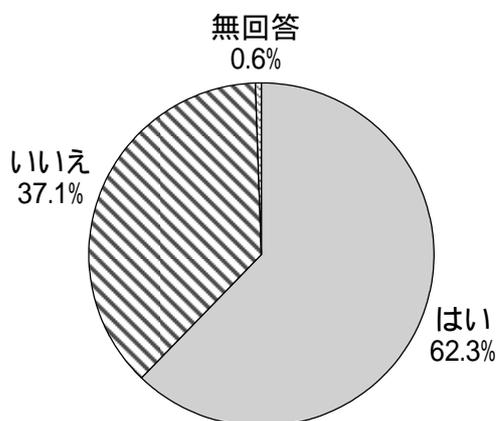
	全体	とても重視している	やや重視している	どちらともいえない	あまり重視していない	全く重視していない	無回答
全体	543 (100.0%)	172 (31.7%)	267 (49.2%)	87 (16.0%)	11 (2.0%)	1 (0.2%)	5 (0.9%)
地域	北海道・東北	61 (100.0%)	16 (26.2%)	30 (49.2%)	13 (21.3%)	1 (1.6%)	1 (1.6%)
	関東	128 (100.0%)	46 (35.9%)	55 (43.0%)	19 (14.8%)	5 (3.9%)	1 (0.8%)
	信越・北陸	41 (100.0%)	11 (26.8%)	20 (48.8%)	10 (24.4%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	東海	70 (100.0%)	18 (25.7%)	38 (54.3%)	11 (15.7%)	2 (2.9%)	0 (0.0%)
	近畿	72 (100.0%)	25 (34.7%)	34 (47.2%)	11 (15.3%)	1 (1.4%)	0 (0.0%)
	中国	59 (100.0%)	18 (30.5%)	33 (55.9%)	8 (13.6%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	四国	26 (100.0%)	9 (34.6%)	13 (50.0%)	4 (15.4%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	九州・沖縄	84 (100.0%)	29 (34.5%)	43 (51.2%)	10 (11.9%)	2 (2.4%)	0 (0.0%)
	無回答	2 (100.0%)	0 (0.0%)	1 (50.0%)	1 (50.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	定床数	50床未満	7 (100.0%)	4 (57.1%)	3 (42.9%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
50～80床未満		105 (100.0%)	37 (35.2%)	46 (43.8%)	19 (18.1%)	3 (2.9%)	0 (0.0%)
80～100床未満		120 (100.0%)	32 (26.7%)	66 (55.0%)	17 (14.2%)	3 (2.5%)	2 (1.7%)
100～120床未満		236 (100.0%)	70 (29.7%)	119 (50.4%)	38 (16.1%)	5 (2.1%)	1 (0.4%)
120～150床未満		33 (100.0%)	12 (36.4%)	13 (39.4%)	8 (24.2%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
150床以上		41 (100.0%)	17 (41.5%)	19 (46.3%)	5 (12.2%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
無回答		1 (100.0%)	0 (0.0%)	1 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
職員数		20人未満	18 (100.0%)	8 (44.4%)	7 (38.9%)	3 (16.7%)	0 (0.0%)
	20～30人未満	66 (100.0%)	21 (31.8%)	29 (43.9%)	15 (22.7%)	1 (1.5%)	0 (0.0%)
	30～40人未満	130 (100.0%)	37 (28.5%)	67 (51.5%)	21 (16.2%)	4 (3.1%)	1 (0.8%)
	40～50人未満	118 (100.0%)	34 (28.8%)	62 (52.5%)	18 (15.3%)	3 (2.5%)	1 (0.8%)
	50～70人未満	88 (100.0%)	29 (33.0%)	39 (44.3%)	18 (20.5%)	2 (2.3%)	0 (0.0%)
	70～100人未満	74 (100.0%)	24 (32.4%)	39 (52.7%)	7 (9.5%)	1 (1.4%)	1 (2.7%)
	100人以上	33 (100.0%)	15 (45.5%)	13 (39.4%)	4 (12.1%)	0 (0.0%)	1 (3.0%)
	無回答	16 (100.0%)	4 (25.0%)	11 (68.8%)	1 (6.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)

6.福利厚生面

	全体	とても重視している	やや重視している	どちらともいえない	あまり重視していない	全く重視していない	無回答
全体	543 (100.0%)	112 (20.6%)	267 (49.2%)	137 (25.2%)	15 (2.8%)	1 (0.2%)	11 (2.0%)
地域	北海道・東北	61 (100.0%)	13 (21.3%)	24 (39.3%)	21 (34.4%)	2 (3.3%)	0 (0.0%)
	関東	128 (100.0%)	33 (25.8%)	55 (43.0%)	34 (26.6%)	3 (2.3%)	1 (0.8%)
	信越・北陸	41 (100.0%)	9 (22.0%)	20 (48.8%)	8 (19.5%)	3 (7.3%)	0 (0.0%)
	東海	70 (100.0%)	14 (20.0%)	32 (45.7%)	19 (27.1%)	3 (4.3%)	0 (0.0%)
	近畿	72 (100.0%)	9 (12.5%)	41 (56.9%)	19 (26.4%)	1 (1.4%)	0 (0.0%)
	中国	59 (100.0%)	17 (28.8%)	30 (50.8%)	10 (16.9%)	1 (1.7%)	0 (0.0%)
	四国	26 (100.0%)	6 (23.1%)	11 (42.3%)	7 (26.9%)	1 (3.8%)	0 (0.0%)
	九州・沖縄	84 (100.0%)	11 (13.1%)	53 (63.1%)	18 (21.4%)	1 (1.2%)	0 (0.0%)
	無回答	2 (100.0%)	0 (0.0%)	1 (50.0%)	1 (50.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	定床数	50床未満	7 (100.0%)	2 (28.6%)	3 (42.9%)	2 (28.6%)	0 (0.0%)
50～80床未満		105 (100.0%)	27 (25.7%)	43 (41.0%)	26 (24.8%)	7 (6.7%)	0 (0.0%)
80～100床未満		120 (100.0%)	20 (16.7%)	63 (52.5%)	31 (25.8%)	2 (1.7%)	0 (0.0%)
100～120床未満		236 (100.0%)	46 (19.5%)	113 (47.9%)	66 (28.0%)	5 (2.1%)	1 (0.4%)
120～150床未満		33 (100.0%)	8 (24.2%)	18 (54.5%)	7 (21.2%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
150床以上		41 (100.0%)	9 (22.0%)	26 (63.4%)	5 (12.2%)	1 (2.4%)	0 (0.0%)
無回答		1 (100.0%)	0 (0.0%)	1 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
職員数		20人未満	18 (100.0%)	4 (22.2%)	7 (38.9%)	6 (33.3%)	0 (0.0%)
	20～30人未満	66 (100.0%)	18 (27.3%)	27 (40.9%)	17 (25.8%)	2 (3.0%)	0 (0.0%)
	30～40人未満	130 (100.0%)	27 (20.8%)	63 (48.5%)	33 (25.4%)	4 (3.1%)	0 (0.0%)
	40～50人未満	118 (100.0%)	23 (19.5%)	55 (46.6%)	33 (28.0%)	5 (4.2%)	1 (0.8%)
	50～70人未満	88 (100.0%)	15 (17.0%)	53 (60.2%)	17 (19.3%)	3 (3.4%)	0 (0.0%)
	70～100人未満	74 (100.0%)	13 (17.6%)	39 (52.7%)	19 (25.7%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	100人以上	33 (100.0%)	8 (24.2%)	15 (45.5%)	8 (24.2%)	1 (3.0%)	0 (0.0%)
	無回答	16 (100.0%)	4 (25.0%)	8 (50.0%)	4 (25.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)

Q6.昇給・昇格等に関連した人事考課を行っているか (n=1480)

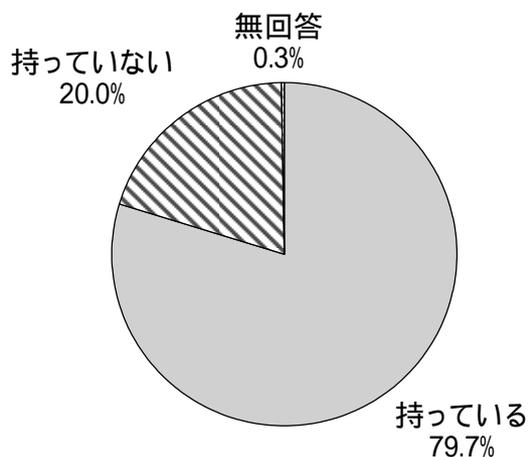
昇給・昇格等に関連した人事考課の実施について聞いたところ、「はい」が62.3%となった。



		全体	はい	いいえ	無回答
全体		1480 (100.0%)	922 (62.3%)	549 (37.1%)	9 (0.6%)
地 域	北海道・東北	225 (100.0%)	133 (59.1%)	91 (40.4%)	1 (0.4%)
	関東	366 (100.0%)	232 (63.4%)	130 (35.5%)	4 (1.1%)
	信越・北陸	110 (100.0%)	68 (61.8%)	42 (38.2%)	0 (0.0%)
	東海	148 (100.0%)	95 (64.2%)	53 (35.8%)	0 (0.0%)
	近畿	192 (100.0%)	127 (66.1%)	63 (32.8%)	2 (1.0%)
	中国	127 (100.0%)	74 (58.3%)	53 (41.7%)	0 (0.0%)
	四国	72 (100.0%)	45 (62.5%)	27 (37.5%)	0 (0.0%)
	九州・沖縄	226 (100.0%)	142 (62.8%)	84 (37.2%)	0 (0.0%)
	無回答	14 (100.0%)	6 (42.9%)	6 (42.9%)	2 (14.3%)
	定 床 数	50床未満	26 (100.0%)	12 (46.2%)	13 (50.0%)
50～80床未満		289 (100.0%)	169 (58.5%)	119 (41.2%)	1 (0.3%)
80～100床未満		365 (100.0%)	211 (57.8%)	153 (41.9%)	1 (0.3%)
100～120床未満		631 (100.0%)	407 (64.5%)	220 (34.9%)	4 (0.6%)
120～150床未満		74 (100.0%)	52 (70.3%)	22 (29.7%)	0 (0.0%)
150床以上		86 (100.0%)	65 (75.6%)	20 (23.3%)	1 (1.2%)
無回答		9 (100.0%)	6 (66.7%)	2 (22.2%)	1 (11.1%)
職 員 数		20人未満	62 (100.0%)	31 (50.0%)	31 (50.0%)
	20～30人未満	200 (100.0%)	111 (55.5%)	88 (44.0%)	1 (0.5%)
	30～40人未満	407 (100.0%)	240 (59.0%)	164 (40.3%)	3 (0.7%)
	40～50人未満	274 (100.0%)	174 (63.5%)	99 (36.1%)	1 (0.4%)
	50～70人未満	253 (100.0%)	168 (66.4%)	85 (33.6%)	0 (0.0%)
	70～100人未満	170 (100.0%)	118 (69.4%)	49 (28.8%)	3 (1.8%)
	100人以上	66 (100.0%)	51 (77.3%)	15 (22.7%)	0 (0.0%)
	無回答	48 (100.0%)	29 (60.4%)	18 (37.5%)	1 (2.1%)

Q6-1.施設独自の規定の有無 (n=922)

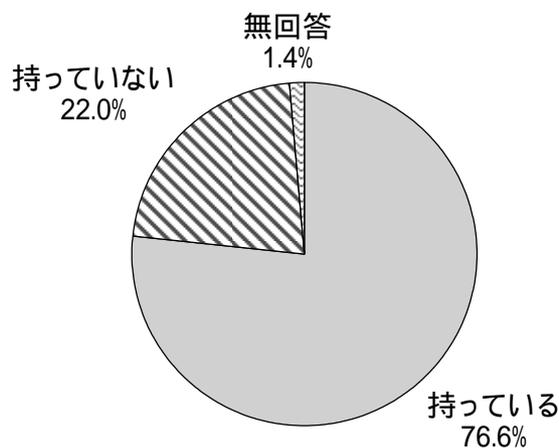
Q6で「はい」と答えた方に、人事考課等における施設独自の規定の有無について聞いたところ、「持っている」が79.7%となった。



	全体	持っている	持っていない	無回答	
全体	922 (100.0%)	735 (79.7%)	184 (20.0%)	3 (0.3%)	
地域	北海道・東北	133 (100.0%)	106 (79.7%)	27 (20.3%)	0 (0.0%)
	関東	232 (100.0%)	185 (79.7%)	46 (19.8%)	1 (0.4%)
	信越・北陸	68 (100.0%)	54 (79.4%)	14 (20.6%)	0 (0.0%)
	東海	95 (100.0%)	71 (74.7%)	24 (25.3%)	0 (0.0%)
	近畿	127 (100.0%)	112 (88.2%)	15 (11.8%)	0 (0.0%)
	中国	74 (100.0%)	60 (81.1%)	14 (18.9%)	0 (0.0%)
	四国	45 (100.0%)	30 (66.7%)	15 (33.3%)	0 (0.0%)
	九州・沖縄	142 (100.0%)	113 (79.6%)	27 (19.0%)	2 (1.4%)
	無回答	6 (100.0%)	4 (66.7%)	2 (33.3%)	0 (0.0%)
	定床数	50床未満	12 (100.0%)	6 (50.0%)	6 (50.0%)
50～80床未満		169 (100.0%)	119 (70.4%)	50 (29.6%)	0 (0.0%)
80～100床未満		211 (100.0%)	163 (77.3%)	47 (22.3%)	1 (0.5%)
100～120床未満		407 (100.0%)	344 (84.5%)	61 (15.0%)	2 (0.5%)
120～150床未満		52 (100.0%)	42 (80.8%)	10 (19.2%)	0 (0.0%)
150床以上		65 (100.0%)	55 (84.6%)	10 (15.4%)	0 (0.0%)
無回答		6 (100.0%)	6 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
職員数		20人未満	31 (100.0%)	24 (77.4%)	7 (22.6%)
	20～30人未満	111 (100.0%)	77 (69.4%)	34 (30.6%)	0 (0.0%)
	30～40人未満	240 (100.0%)	182 (75.8%)	57 (23.8%)	1 (0.4%)
	40～50人未満	174 (100.0%)	142 (81.6%)	32 (18.4%)	0 (0.0%)
	50～70人未満	168 (100.0%)	139 (82.7%)	28 (16.7%)	1 (0.6%)
	70～100人未満	118 (100.0%)	102 (86.4%)	15 (12.7%)	1 (0.8%)
	100人以上	51 (100.0%)	45 (88.2%)	6 (11.8%)	0 (0.0%)
	無回答	29 (100.0%)	24 (82.8%)	5 (17.2%)	0 (0.0%)

Q6-2.等級、俸給表などの表記で示された賃金表の有無 (n=735)

Q6-1で「持っている」と答えた方に、等級、俸給表などの表記で示された賃金表の有無について聞いたところ、「持っている」が76.6%となった。

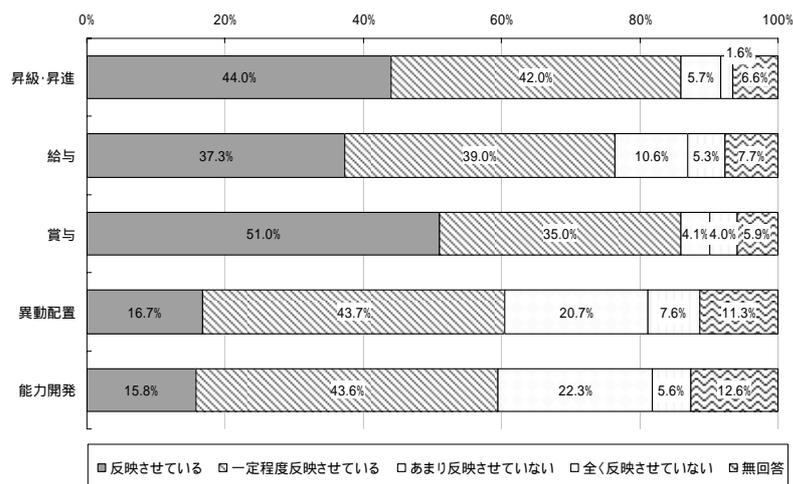


	全体	持っている	持っていない	無回答	
全体	735 (100.0%)	563 (76.6%)	162 (22.0%)	10 (1.4%)	
地域	北海道・東北	106 (100.0%)	81 (76.4%)	25 (23.6%)	0 (0.0%)
	関東	185 (100.0%)	137 (74.1%)	43 (23.2%)	5 (2.7%)
	信越・北陸	54 (100.0%)	44 (81.5%)	7 (13.0%)	3 (5.6%)
	東海	71 (100.0%)	51 (71.8%)	19 (26.8%)	1 (1.4%)
	近畿	112 (100.0%)	94 (83.9%)	18 (16.1%)	0 (0.0%)
	中国	60 (100.0%)	43 (71.7%)	17 (28.3%)	0 (0.0%)
	四国	30 (100.0%)	26 (86.7%)	4 (13.3%)	0 (0.0%)
	九州・沖縄	113 (100.0%)	83 (73.5%)	29 (25.7%)	1 (0.9%)
	無回答	4 (100.0%)	4 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	定床数	50床未満	6 (100.0%)	4 (66.7%)	2 (33.3%)
50～80床未満		119 (100.0%)	88 (73.9%)	30 (25.2%)	1 (0.8%)
80～100床未満		163 (100.0%)	129 (79.1%)	32 (19.6%)	2 (1.2%)
100～120床未満		344 (100.0%)	266 (77.3%)	71 (20.6%)	7 (2.0%)
120～150床未満		42 (100.0%)	30 (71.4%)	12 (28.6%)	0 (0.0%)
150床以上		55 (100.0%)	41 (74.5%)	14 (25.5%)	0 (0.0%)
無回答		6 (100.0%)	5 (83.3%)	1 (16.7%)	0 (0.0%)
職員数		20人未満	24 (100.0%)	17 (70.8%)	6 (25.0%)
	20～30人未満	77 (100.0%)	61 (79.2%)	16 (20.8%)	0 (0.0%)
	30～40人未満	182 (100.0%)	144 (79.1%)	36 (19.8%)	2 (1.1%)
	40～50人未満	142 (100.0%)	107 (75.4%)	31 (21.8%)	4 (2.8%)
	50～70人未満	139 (100.0%)	105 (75.5%)	33 (23.7%)	1 (0.7%)
	70～100人未満	102 (100.0%)	77 (75.5%)	24 (23.5%)	1 (1.0%)
	100人以上	45 (100.0%)	35 (77.8%)	10 (22.2%)	0 (0.0%)
	無回答	24 (100.0%)	17 (70.8%)	6 (25.0%)	1 (4.2%)

Q6-3.人事考課の反映度(n=922)

【正社員】

Q6で「はい」と答えた方に、人事考課の結果の反映について聞いたところ、正社員に対してでは「昇給・昇進」について「反映させている」「一定程度反映させている」があわせて86.0%、「賞与」についても「反映させている」「一定程度反映させている」があわせて86.0%と、最も高くなった。



昇給・昇進

	全体	人事考課の結果を反映させている	人事考課の結果を一定程度反映させている	人事考課の結果をあまり反映させていない	人事考課の結果を全く反映させていない	無回答	
全体	922 (100.0%)	406 (44.0%)	387 (42.0%)	53 (5.7%)	15 (1.6%)	61 (6.6%)	
地域	北海道・東北	133 (100.0%)	53 (39.8%)	64 (48.1%)	4 (3.0%)	0 (0.0%)	12 (9.0%)
	関東	232 (100.0%)	108 (46.6%)	90 (38.8%)	15 (6.5%)	2 (0.9%)	17 (7.3%)
	信越・北陸	68 (100.0%)	28 (41.2%)	28 (41.2%)	5 (7.4%)	2 (2.9%)	5 (7.4%)
	東海	95 (100.0%)	37 (38.9%)	44 (46.3%)	6 (6.3%)	2 (2.1%)	6 (6.3%)
	近畿	127 (100.0%)	66 (52.0%)	48 (37.8%)	7 (5.5%)	4 (3.1%)	2 (1.6%)
	中国	74 (100.0%)	29 (39.2%)	37 (50.0%)	3 (4.1%)	1 (1.4%)	4 (5.4%)
	四国	45 (100.0%)	18 (40.0%)	21 (46.7%)	4 (8.9%)	2 (2.2%)	1 (2.2%)
	九州・沖縄	142 (100.0%)	64 (45.1%)	52 (36.6%)	9 (6.3%)	3 (2.1%)	14 (9.9%)
	無回答	6 (100.0%)	3 (50.0%)	3 (50.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	定床数	50床未満	12 (100.0%)	6 (50.0%)	4 (33.3%)	1 (8.3%)	0 (0.0%)
50～80床未満		169 (100.0%)	68 (40.2%)	76 (45.0%)	10 (5.9%)	3 (1.8%)	12 (7.1%)
80～100床未満		211 (100.0%)	88 (41.7%)	88 (41.7%)	17 (8.1%)	5 (2.4%)	13 (6.2%)
100～120床未満		407 (100.0%)	184 (45.2%)	173 (42.5%)	20 (4.9%)	6 (1.5%)	24 (5.9%)
120～150床未満		52 (100.0%)	22 (42.3%)	20 (38.5%)	3 (5.8%)	0 (0.0%)	7 (13.5%)
150床以上		65 (100.0%)	35 (53.8%)	23 (35.4%)	2 (3.1%)	1 (1.5%)	4 (6.2%)
無回答		6 (100.0%)	3 (50.0%)	3 (50.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
職員数	20人未満	31 (100.0%)	13 (41.9%)	12 (38.7%)	3 (9.7%)	0 (0.0%)	3 (9.7%)
	20～30人未満	111 (100.0%)	45 (40.5%)	55 (49.5%)	5 (4.5%)	1 (0.9%)	5 (4.5%)
	30～40人未満	240 (100.0%)	94 (39.2%)	115 (47.9%)	17 (7.1%)	2 (0.8%)	12 (5.0%)
	40～50人未満	174 (100.0%)	74 (42.5%)	74 (42.5%)	10 (5.7%)	6 (3.4%)	10 (5.7%)
	50～70人未満	168 (100.0%)	87 (51.8%)	57 (33.9%)	10 (6.0%)	2 (1.2%)	12 (7.1%)
	70～100人未満	118 (100.0%)	53 (44.9%)	47 (39.8%)	4 (3.4%)	3 (2.5%)	11 (9.3%)
	100人以上	51 (100.0%)	28 (54.9%)	16 (31.4%)	3 (5.9%)	0 (0.0%)	4 (7.8%)
無回答	29 (100.0%)	12 (41.4%)	11 (37.9%)	1 (3.4%)	3 (3.4%)	4 (13.8%)	

給与

	全体	人事考課の結果を反映させている	人事考課の結果を一定程度反映させている	人事考課の結果をあまり反映させていない	人事考課の結果を全く反映させていない	無回答	
全体	922 (100.0%)	344 (37.3%)	360 (39.0%)	98 (10.6%)	49 (5.3%)	71 (7.7%)	
地域	北海道・東北	133 (100.0%)	48 (36.1%)	52 (39.1%)	14 (10.5%)	6 (4.5%)	13 (9.8%)
	関東	232 (100.0%)	93 (40.1%)	88 (37.9%)	25 (10.8%)	11 (4.7%)	15 (6.5%)
	信越・北陸	68 (100.0%)	24 (35.3%)	27 (39.7%)	11 (16.2%)	2 (2.9%)	4 (5.9%)
	東海	95 (100.0%)	32 (33.7%)	40 (42.1%)	10 (10.5%)	6 (6.3%)	7 (7.4%)
	近畿	127 (100.0%)	55 (43.3%)	37 (29.1%)	14 (11.0%)	13 (10.2%)	8 (6.3%)
	中国	74 (100.0%)	26 (35.1%)	40 (54.1%)	2 (2.7%)	2 (2.7%)	4 (5.4%)
	四国	45 (100.0%)	15 (33.3%)	21 (46.7%)	6 (13.3%)	1 (2.2%)	2 (4.4%)
	九州・沖縄	142 (100.0%)	48 (33.8%)	52 (36.6%)	16 (11.3%)	8 (5.6%)	18 (12.7%)
	無回答	6 (100.0%)	3 (50.0%)	3 (50.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	定床数	50床未満	12 (100.0%)	3 (25.0%)	7 (58.3%)	1 (8.3%)	0 (0.0%)
50～80床未満		169 (100.0%)	55 (32.5%)	73 (43.2%)	19 (11.2%)	8 (4.7%)	14 (8.3%)
80～100床未満		211 (100.0%)	70 (33.2%)	88 (41.7%)	24 (11.4%)	17 (8.1%)	12 (5.7%)
100～120床未満		407 (100.0%)	168 (41.3%)	145 (35.6%)	44 (10.8%)	17 (4.2%)	33 (8.1%)
120～150床未満		52 (100.0%)	19 (36.5%)	20 (38.5%)	6 (11.5%)	2 (3.8%)	5 (9.6%)
150床以上		65 (100.0%)	27 (41.5%)	24 (36.9%)	4 (6.2%)	5 (7.7%)	5 (7.7%)
無回答		6 (100.0%)	2 (33.3%)	3 (50.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (16.7%)
職員数		20人未満	31 (100.0%)	12 (38.7%)	12 (38.7%)	2 (6.5%)	1 (3.2%)
	20～30人未満	111 (100.0%)	37 (33.3%)	54 (48.6%)	9 (8.1%)	4 (3.6%)	7 (6.3%)
	30～40人未満	240 (100.0%)	80 (33.3%)	101 (42.1%)	38 (15.8%)	8 (3.3%)	13 (5.4%)
	40～50人未満	174 (100.0%)	68 (39.1%)	63 (36.2%)	18 (10.3%)	15 (8.6%)	10 (5.7%)
	50～70人未満	168 (100.0%)	65 (38.7%)	63 (37.5%)	12 (7.1%)	11 (6.5%)	17 (10.1%)
	70～100人未満	118 (100.0%)	48 (40.7%)	39 (33.1%)	13 (11.0%)	6 (5.1%)	12 (10.2%)
	100人以上	51 (100.0%)	21 (41.2%)	20 (39.2%)	3 (5.9%)	2 (3.9%)	5 (9.8%)
	無回答	29 (100.0%)	13 (44.8%)	8 (27.6%)	3 (10.3%)	2 (6.9%)	3 (10.3%)

賞与

	全体	人事考課の結果を反映させている	人事考課の結果を一定程度反映させている	人事考課の結果をあまり反映させていない	人事考課の結果を全く反映させていない	無回答	
全体	922 (100.0%)	470 (51.0%)	323 (35.0%)	38 (4.1%)	37 (4.0%)	54 (5.9%)	
地域	北海道・東北	133 (100.0%)	60 (45.1%)	52 (39.1%)	6 (4.5%)	7 (5.3%)	8 (6.0%)
	関東	232 (100.0%)	134 (57.8%)	69 (29.7%)	11 (4.7%)	4 (1.7%)	14 (6.0%)
	信越・北陸	68 (100.0%)	33 (48.5%)	24 (35.3%)	4 (5.9%)	4 (5.9%)	3 (4.4%)
	東海	95 (100.0%)	41 (43.2%)	39 (41.1%)	7 (7.4%)	2 (2.1%)	6 (6.3%)
	近畿	127 (100.0%)	73 (57.5%)	37 (29.1%)	1 (0.8%)	8 (6.3%)	8 (6.3%)
	中国	74 (100.0%)	33 (44.6%)	34 (45.9%)	4 (5.4%)	1 (1.4%)	2 (2.7%)
	四国	45 (100.0%)	20 (44.4%)	17 (37.8%)	1 (2.2%)	5 (11.1%)	2 (4.4%)
	九州・沖縄	142 (100.0%)	72 (50.7%)	49 (34.5%)	4 (2.8%)	6 (4.2%)	11 (7.7%)
	無回答	6 (100.0%)	4 (66.7%)	2 (33.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	定床数	50床未満	12 (100.0%)	6 (50.0%)	5 (41.7%)	1 (8.3%)	0 (0.0%)
50～80床未満		169 (100.0%)	72 (42.6%)	68 (40.2%)	5 (3.0%)	10 (5.9%)	14 (8.3%)
80～100床未満		211 (100.0%)	102 (48.3%)	80 (37.9%)	10 (4.7%)	11 (5.2%)	8 (3.8%)
100～120床未満		407 (100.0%)	226 (55.5%)	131 (32.2%)	18 (4.4%)	12 (2.9%)	20 (4.9%)
120～150床未満		52 (100.0%)	25 (48.1%)	19 (36.5%)	3 (5.8%)	0 (0.0%)	5 (9.6%)
150床以上		65 (100.0%)	36 (55.4%)	19 (29.2%)	1 (1.5%)	3 (4.6%)	6 (9.2%)
無回答		6 (100.0%)	3 (50.0%)	1 (16.7%)	0 (0.0%)	1 (16.7%)	1 (16.7%)
職員数		20人未満	31 (100.0%)	15 (48.4%)	10 (32.3%)	2 (6.5%)	2 (6.5%)
	20～30人未満	111 (100.0%)	44 (39.6%)	49 (44.1%)	4 (3.6%)	7 (6.3%)	7 (6.3%)
	30～40人未満	240 (100.0%)	121 (50.4%)	83 (34.6%)	16 (6.7%)	9 (3.8%)	11 (4.6%)
	40～50人未満	174 (100.0%)	92 (52.9%)	61 (35.1%)	7 (4.0%)	7 (4.0%)	7 (4.0%)
	50～70人未満	168 (100.0%)	83 (49.4%)	60 (35.7%)	5 (3.0%)	7 (4.2%)	13 (7.7%)
	70～100人未満	118 (100.0%)	72 (61.0%)	32 (27.1%)	3 (2.5%)	2 (1.7%)	9 (7.6%)
	100人以上	51 (100.0%)	27 (52.9%)	18 (35.3%)	1 (2.0%)	1 (2.0%)	4 (7.8%)
	無回答	29 (100.0%)	16 (55.2%)	10 (34.5%)	0 (0.0%)	2 (6.9%)	1 (3.4%)

異動配置

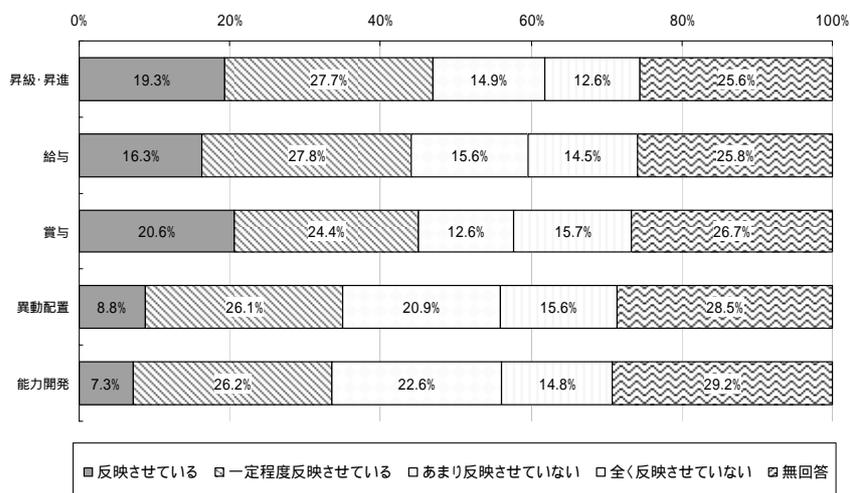
	全体	人事考課の結果を反映させている	人事考課の結果を一定程度反映させている	人事考課の結果をあまり反映させていない	人事考課の結果を全く反映させていない	無回答	
全体	922 (100.0%)	154 (16.7%)	403 (43.7%)	191 (20.7%)	70 (7.6%)	104 (11.3%)	
地域	北海道・東北	133 (100.0%)	23 (17.3%)	69 (51.9%)	18 (13.5%)	6 (4.5%)	17 (12.8%)
	関東	232 (100.0%)	49 (21.1%)	96 (41.4%)	50 (21.6%)	13 (5.6%)	24 (10.3%)
	信越・北陸	68 (100.0%)	7 (10.3%)	34 (50.0%)	13 (19.1%)	6 (8.8%)	8 (11.8%)
	東海	95 (100.0%)	14 (14.7%)	35 (36.8%)	26 (27.4%)	8 (8.4%)	12 (12.6%)
	近畿	127 (100.0%)	26 (20.5%)	56 (44.1%)	21 (16.5%)	15 (11.8%)	9 (7.1%)
	中国	74 (100.0%)	8 (10.8%)	39 (52.7%)	15 (20.3%)	6 (8.1%)	6 (8.1%)
	四国	45 (100.0%)	7 (15.6%)	20 (44.4%)	12 (26.7%)	3 (6.7%)	3 (6.7%)
	九州・沖縄	142 (100.0%)	18 (12.7%)	53 (37.3%)	34 (23.9%)	12 (8.5%)	25 (17.6%)
	無回答	6 (100.0%)	2 (33.3%)	1 (16.7%)	2 (33.3%)	1 (16.7%)	0 (0.0%)
	定床数	50床未満	12 (100.0%)	3 (25.0%)	4 (33.3%)	3 (25.0%)	0 (0.0%)
50～80床未満		169 (100.0%)	24 (14.2%)	72 (42.6%)	39 (23.1%)	17 (10.1%)	17 (10.1%)
80～100床未満		211 (100.0%)	37 (17.5%)	90 (42.7%)	48 (22.7%)	14 (6.6%)	22 (10.4%)
100～120床未満		407 (100.0%)	73 (17.9%)	179 (44.0%)	77 (18.9%)	30 (7.4%)	48 (11.8%)
120～150床未満		52 (100.0%)	6 (11.5%)	25 (48.1%)	12 (23.1%)	3 (5.8%)	6 (11.5%)
150床以上		65 (100.0%)	10 (15.4%)	31 (47.7%)	10 (15.4%)	6 (9.2%)	8 (12.3%)
無回答		6 (100.0%)	1 (16.7%)	2 (33.3%)	2 (33.3%)	0 (0.0%)	1 (16.7%)
職員数		20人未満	31 (100.0%)	3 (9.7%)	9 (29.0%)	11 (35.5%)	2 (6.5%)
20～30人未満	111 (100.0%)	19 (17.1%)	50 (45.0%)	18 (16.2%)	12 (10.8%)	12 (10.8%)	
30～40人未満	240 (100.0%)	33 (13.8%)	114 (47.5%)	57 (23.8%)	14 (5.8%)	22 (9.2%)	
40～50人未満	174 (100.0%)	27 (15.5%)	81 (46.6%)	34 (19.5%)	19 (10.9%)	13 (7.5%)	
50～70人未満	168 (100.0%)	30 (17.9%)	72 (42.9%)	35 (20.8%)	8 (4.8%)	23 (13.7%)	
70～100人未満	118 (100.0%)	24 (20.3%)	47 (39.8%)	20 (16.9%)	9 (7.6%)	18 (15.3%)	
100人以上	51 (100.0%)	12 (23.5%)	19 (37.3%)	9 (17.6%)	4 (7.8%)	7 (13.7%)	
無回答	29 (100.0%)	6 (20.7%)	11 (37.9%)	7 (24.1%)	2 (6.9%)	3 (10.3%)	

能力開発

	全体	人事考課の結果を反映させている	人事考課の結果を一定程度反映させている	人事考課の結果をあまり反映させていない	人事考課の結果を全く反映させていない	無回答	
全体	922 (100.0%)	146 (15.8%)	402 (43.6%)	206 (22.3%)	52 (5.6%)	116 (12.6%)	
地域	北海道・東北	133 (100.0%)	26 (19.5%)	54 (40.6%)	28 (21.1%)	3 (2.3%)	22 (16.5%)
	関東	232 (100.0%)	42 (18.1%)	96 (41.4%)	57 (24.6%)	11 (4.7%)	26 (11.2%)
	信越・北陸	68 (100.0%)	7 (10.3%)	25 (36.8%)	22 (32.4%)	6 (8.8%)	8 (11.8%)
	東海	95 (100.0%)	10 (10.5%)	50 (52.6%)	21 (22.1%)	4 (4.2%)	10 (10.5%)
	近畿	127 (100.0%)	22 (17.3%)	56 (44.1%)	23 (18.1%)	13 (10.2%)	13 (10.2%)
	中国	74 (100.0%)	9 (12.2%)	39 (52.7%)	13 (17.6%)	6 (8.1%)	7 (9.5%)
	四国	45 (100.0%)	8 (17.8%)	19 (42.2%)	11 (24.4%)	3 (6.7%)	4 (8.9%)
	九州・沖縄	142 (100.0%)	19 (13.4%)	61 (43.0%)	30 (21.1%)	6 (4.2%)	26 (18.3%)
	無回答	6 (100.0%)	3 (50.0%)	2 (33.3%)	1 (16.7%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	定床数	50床未満	12 (100.0%)	3 (25.0%)	4 (33.3%)	3 (25.0%)	0 (0.0%)
50～80床未満		169 (100.0%)	22 (13.0%)	71 (42.0%)	39 (23.1%)	16 (9.5%)	21 (12.4%)
80～100床未満		211 (100.0%)	32 (15.2%)	92 (43.6%)	51 (24.2%)	10 (4.7%)	26 (12.3%)
100～120床未満		407 (100.0%)	72 (17.7%)	179 (44.0%)	83 (20.4%)	21 (5.2%)	52 (12.8%)
120～150床未満		52 (100.0%)	7 (13.5%)	24 (46.2%)	13 (25.0%)	1 (1.9%)	7 (13.5%)
150床以上		65 (100.0%)	9 (13.8%)	29 (44.6%)	16 (24.6%)	4 (6.2%)	7 (10.8%)
無回答		6 (100.0%)	1 (16.7%)	3 (50.0%)	1 (16.7%)	0 (0.0%)	1 (16.7%)
職員数		20人未満	31 (100.0%)	3 (9.7%)	13 (41.9%)	9 (29.0%)	0 (0.0%)
20～30人未満	111 (100.0%)	16 (14.4%)	45 (40.5%)	25 (22.5%)	11 (9.9%)	14 (12.6%)	
30～40人未満	240 (100.0%)	33 (13.8%)	120 (50.0%)	53 (22.1%)	9 (3.8%)	25 (10.4%)	
40～50人未満	174 (100.0%)	24 (13.8%)	78 (44.8%)	40 (23.0%)	17 (9.8%)	15 (8.6%)	
50～70人未満	168 (100.0%)	31 (18.5%)	71 (42.3%)	34 (20.2%)	6 (3.6%)	26 (15.5%)	
70～100人未満	118 (100.0%)	24 (20.3%)	49 (41.5%)	21 (17.8%)	5 (4.2%)	19 (16.1%)	
100人以上	51 (100.0%)	10 (19.6%)	17 (33.3%)	14 (27.5%)	2 (3.9%)	8 (15.7%)	
無回答	29 (100.0%)	5 (17.2%)	9 (31.0%)	10 (34.5%)	2 (6.9%)	3 (10.3%)	

【非正社員 常勤】

Q6で「はい」と答えた方に、人事考課の結果の反映について聞いたところ、非正社員常勤に対してでは「昇給・昇進」について「反映させている」「一定程度反映させている」があわせて47.0%と最も高く、「賞与」について「反映させている」「一定程度反映させている」があわせて45.0%と続いた。



昇給・昇進

	全体	人事考課の結果を反映させている	人事考課の結果を一定程度反映させている	人事考課の結果をあまり反映させていない	人事考課の結果を全く反映させていない	無回答	
全体	922 (100.0%)	178 (19.3%)	255 (27.7%)	137 (14.9%)	116 (12.6%)	236 (25.6%)	
地域	北海道・東北	133 (100.0%)	34 (25.6%)	40 (30.1%)	13 (9.8%)	13 (9.8%)	33 (24.8%)
	関東	232 (100.0%)	52 (22.4%)	61 (26.3%)	30 (12.9%)	25 (10.8%)	64 (27.6%)
	信越・北陸	68 (100.0%)	13 (19.1%)	14 (20.6%)	18 (26.5%)	10 (14.7%)	13 (19.1%)
	東海	95 (100.0%)	22 (23.2%)	31 (32.6%)	8 (8.4%)	15 (15.8%)	19 (20.0%)
	近畿	127 (100.0%)	23 (18.1%)	34 (26.8%)	17 (13.4%)	21 (16.5%)	32 (25.2%)
	中国	74 (100.0%)	11 (14.9%)	30 (40.5%)	11 (14.9%)	8 (10.8%)	14 (18.9%)
	四国	45 (100.0%)	3 (6.7%)	12 (26.7%)	12 (26.7%)	5 (11.1%)	13 (28.9%)
	九州・沖縄	142 (100.0%)	18 (12.7%)	31 (21.8%)	28 (19.7%)	19 (13.4%)	46 (32.4%)
	無回答	6 (100.0%)	2 (33.3%)	2 (33.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (33.3%)
	定床数	50床未満	12 (100.0%)	4 (33.3%)	4 (33.3%)	0 (0.0%)	1 (8.3%)
50～80床未満		169 (100.0%)	27 (16.0%)	44 (26.0%)	27 (16.0%)	31 (18.3%)	40 (23.7%)
80～100床未満		211 (100.0%)	37 (17.5%)	58 (27.5%)	39 (18.5%)	23 (10.9%)	54 (25.6%)
100～120床未満		407 (100.0%)	80 (19.7%)	116 (28.5%)	59 (14.5%)	45 (11.1%)	107 (26.3%)
120～150床未満		52 (100.0%)	10 (19.2%)	17 (32.7%)	7 (13.5%)	3 (5.8%)	15 (28.8%)
150床以上		65 (100.0%)	20 (30.8%)	13 (20.0%)	5 (7.7%)	11 (16.9%)	16 (24.6%)
無回答		6 (100.0%)	0 (0.0%)	3 (50.0%)	0 (0.0%)	2 (33.3%)	1 (16.7%)
職員数		20人未満	31 (100.0%)	4 (12.9%)	8 (25.8%)	5 (16.1%)	5 (16.1%)
	20～30人未満	111 (100.0%)	21 (18.9%)	31 (27.9%)	18 (16.2%)	17 (15.3%)	24 (21.6%)
	30～40人未満	240 (100.0%)	35 (14.6%)	65 (27.1%)	39 (16.3%)	31 (12.9%)	70 (29.2%)
	40～50人未満	174 (100.0%)	36 (20.7%)	53 (30.5%)	20 (11.5%)	27 (15.5%)	38 (21.8%)
	50～70人未満	168 (100.0%)	34 (20.2%)	48 (28.6%)	26 (15.5%)	20 (11.9%)	40 (23.8%)
	70～100人未満	118 (100.0%)	27 (22.9%)	29 (24.6%)	17 (14.4%)	11 (9.3%)	34 (28.8%)
	100人以上	51 (100.0%)	13 (25.5%)	16 (31.4%)	7 (13.7%)	3 (5.9%)	12 (23.5%)
	無回答	29 (100.0%)	8 (27.6%)	5 (17.2%)	5 (17.2%)	2 (6.9%)	9 (31.0%)

給与

		全体	人事考課の結果を反映させている	人事考課の結果を一定程度反映させている	人事考課の結果をあまり反映させていない	人事考課の結果を全く反映させていない	無回答	
全体		922 (100.0%)	150 (16.3%)	256 (27.8%)	144 (15.6%)	134 (14.5%)	238 (25.8%)	
地域	北海道・東北	133 (100.0%)	27 (20.3%)	40 (30.1%)	18 (13.5%)	13 (9.8%)	35 (26.3%)	
	関東	232 (100.0%)	47 (20.3%)	60 (25.9%)	31 (13.4%)	34 (14.7%)	60 (25.9%)	
	信越・北陸	68 (100.0%)	10 (14.7%)	16 (23.5%)	21 (30.9%)	9 (13.2%)	12 (17.6%)	
	東海	95 (100.0%)	17 (17.9%)	34 (35.8%)	7 (7.4%)	17 (17.9%)	20 (21.1%)	
	近畿	127 (100.0%)	22 (17.3%)	29 (22.8%)	20 (15.7%)	23 (18.1%)	33 (26.0%)	
	中国	74 (100.0%)	12 (16.2%)	29 (39.2%)	12 (16.2%)	8 (10.8%)	13 (17.6%)	
	四国	45 (100.0%)	3 (6.7%)	13 (28.9%)	11 (24.4%)	5 (11.1%)	13 (28.9%)	
	九州・沖縄	142 (100.0%)	10 (7.0%)	33 (23.2%)	24 (16.9%)	25 (17.6%)	50 (35.2%)	
	無回答	6 (100.0%)	2 (33.3%)	2 (33.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (33.3%)	
	定床数	50床未満	12 (100.0%)	1 (8.3%)	8 (66.7%)	0 (0.0%)	1 (8.3%)	2 (16.7%)
		50～80床未満	169 (100.0%)	22 (13.0%)	45 (26.6%)	33 (19.5%)	33 (19.5%)	36 (21.3%)
80～100床未満		211 (100.0%)	30 (14.2%)	62 (29.4%)	33 (15.6%)	32 (15.2%)	54 (25.6%)	
100～120床未満		407 (100.0%)	75 (18.4%)	104 (25.6%)	63 (15.5%)	52 (12.8%)	113 (27.8%)	
120～150床未満		52 (100.0%)	8 (15.4%)	14 (26.9%)	9 (17.3%)	6 (11.5%)	15 (28.8%)	
150床以上		65 (100.0%)	14 (21.5%)	20 (30.8%)	6 (9.2%)	9 (13.8%)	16 (24.6%)	
無回答		6 (100.0%)	0 (0.0%)	3 (50.0%)	0 (0.0%)	1 (16.7%)	2 (33.3%)	
職員数		20人未満	31 (100.0%)	4 (12.9%)	9 (29.0%)	6 (19.4%)	4 (12.9%)	8 (25.8%)
	20～30人未満	111 (100.0%)	16 (14.4%)	36 (32.4%)	18 (16.2%)	20 (18.0%)	21 (18.9%)	
	30～40人未満	240 (100.0%)	26 (10.8%)	68 (28.3%)	43 (17.9%)	31 (12.9%)	72 (30.0%)	
	40～50人未満	174 (100.0%)	35 (20.1%)	44 (25.3%)	23 (13.2%)	33 (19.0%)	39 (22.4%)	
	50～70人未満	168 (100.0%)	26 (15.5%)	54 (32.1%)	24 (14.3%)	22 (13.1%)	42 (25.0%)	
	70～100人未満	118 (100.0%)	26 (22.0%)	24 (20.3%)	19 (16.1%)	15 (12.7%)	34 (28.8%)	
	100人以上	51 (100.0%)	11 (21.6%)	14 (27.5%)	8 (15.7%)	5 (9.8%)	13 (25.5%)	
	無回答	29 (100.0%)	6 (20.7%)	7 (24.1%)	3 (10.3%)	4 (13.8%)	9 (31.0%)	

賞与

		全体	人事考課の結果を反映させている	人事考課の結果を一定程度反映させている	人事考課の結果をあまり反映させていない	人事考課の結果を全く反映させていない	無回答	
全体		922 (100.0%)	190 (20.6%)	225 (24.4%)	116 (12.6%)	145 (15.7%)	246 (26.7%)	
地域	北海道・東北	133 (100.0%)	26 (19.5%)	39 (29.3%)	17 (12.8%)	20 (15.0%)	31 (23.3%)	
	関東	232 (100.0%)	64 (27.6%)	49 (21.1%)	24 (10.3%)	32 (13.8%)	63 (27.2%)	
	信越・北陸	68 (100.0%)	13 (19.1%)	14 (20.6%)	15 (22.1%)	12 (17.6%)	14 (20.6%)	
	東海	95 (100.0%)	19 (20.0%)	30 (31.6%)	7 (7.4%)	19 (20.0%)	20 (21.1%)	
	近畿	127 (100.0%)	25 (19.7%)	30 (23.6%)	14 (11.0%)	21 (16.5%)	37 (29.1%)	
	中国	74 (100.0%)	13 (17.6%)	23 (31.1%)	12 (16.2%)	9 (12.2%)	17 (23.0%)	
	四国	45 (100.0%)	8 (17.8%)	11 (24.4%)	6 (13.3%)	6 (13.3%)	14 (31.1%)	
	九州・沖縄	142 (100.0%)	19 (13.4%)	28 (19.7%)	21 (14.8%)	26 (18.3%)	48 (33.8%)	
	無回答	6 (100.0%)	3 (50.0%)	1 (16.7%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (33.3%)	
	定床数	50床未満	12 (100.0%)	3 (25.0%)	6 (50.0%)	1 (8.3%)	0 (0.0%)	2 (16.7%)
		50～80床未満	169 (100.0%)	26 (15.4%)	41 (24.3%)	28 (16.6%)	34 (20.1%)	40 (23.7%)
80～100床未満		211 (100.0%)	42 (19.9%)	50 (23.7%)	26 (12.3%)	36 (17.1%)	57 (27.0%)	
100～120床未満		407 (100.0%)	95 (23.3%)	94 (23.1%)	51 (12.5%)	58 (14.3%)	109 (26.8%)	
120～150床未満		52 (100.0%)	11 (21.2%)	14 (26.9%)	6 (11.5%)	6 (11.5%)	15 (28.8%)	
150床以上		65 (100.0%)	13 (20.0%)	17 (26.2%)	4 (6.2%)	10 (15.4%)	21 (32.3%)	
無回答		6 (100.0%)	0 (0.0%)	3 (50.0%)	0 (0.0%)	1 (16.7%)	2 (33.3%)	
職員数		20人未満	31 (100.0%)	6 (19.4%)	7 (22.6%)	6 (19.4%)	4 (12.9%)	8 (25.8%)
	20～30人未満	111 (100.0%)	17 (15.3%)	31 (27.9%)	19 (17.1%)	20 (18.0%)	24 (21.6%)	
	30～40人未満	240 (100.0%)	46 (19.2%)	58 (24.2%)	30 (12.5%)	36 (15.0%)	70 (29.2%)	
	40～50人未満	174 (100.0%)	47 (27.0%)	34 (19.5%)	17 (9.8%)	32 (18.4%)	44 (25.3%)	
	50～70人未満	168 (100.0%)	26 (15.5%)	48 (28.6%)	21 (12.5%)	28 (16.7%)	45 (26.8%)	
	70～100人未満	118 (100.0%)	34 (28.8%)	23 (19.5%)	13 (11.0%)	15 (12.7%)	33 (28.0%)	
	100人以上	51 (100.0%)	9 (17.6%)	15 (29.4%)	8 (15.7%)	4 (7.8%)	15 (29.4%)	
	無回答	29 (100.0%)	5 (17.2%)	9 (31.0%)	2 (6.9%)	6 (20.7%)	7 (24.1%)	

異動配置

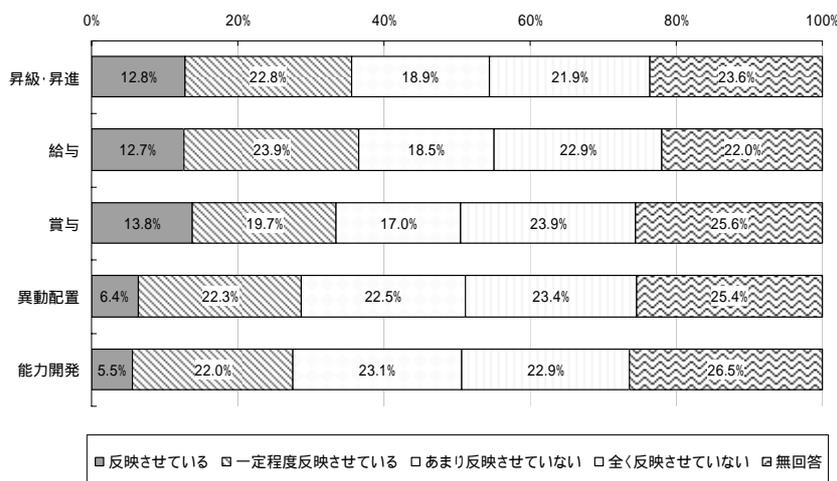
	全体	人事考課の結果を反映させている	人事考課の結果を一定程度反映させている	人事考課の結果をあまり反映させていない	人事考課の結果を全く反映させていない	無回答	
全体	922 (100.0%)	81 (8.8%)	241 (26.1%)	193 (20.9%)	144 (15.6%)	263 (28.5%)	
地域	北海道・東北	133 (100.0%)	13 (9.8%)	46 (34.6%)	23 (17.3%)	15 (11.3%)	36 (27.1%)
	関東	232 (100.0%)	27 (11.6%)	61 (26.3%)	47 (20.3%)	31 (13.4%)	66 (28.4%)
	信越・北陸	68 (100.0%)	1 (1.5%)	21 (30.9%)	19 (27.9%)	13 (19.1%)	14 (20.6%)
	東海	95 (100.0%)	8 (8.4%)	23 (24.2%)	18 (18.9%)	20 (21.1%)	26 (27.4%)
	近畿	127 (100.0%)	17 (13.4%)	24 (18.9%)	23 (18.1%)	26 (20.5%)	37 (29.1%)
	中国	74 (100.0%)	4 (5.4%)	25 (33.8%)	18 (24.3%)	11 (14.9%)	16 (21.6%)
	四国	45 (100.0%)	1 (2.2%)	12 (26.7%)	11 (24.4%)	7 (15.6%)	14 (31.1%)
	九州・沖縄	142 (100.0%)	8 (5.6%)	29 (20.4%)	32 (22.5%)	21 (14.8%)	52 (36.6%)
	無回答	6 (100.0%)	2 (33.3%)	0 (0.0%)	2 (33.3%)	0 (0.0%)	2 (33.3%)
	定床数	50床未満	12 (100.0%)	3 (25.0%)	2 (16.7%)	3 (25.0%)	1 (8.3%)
50～80床未満		169 (100.0%)	9 (5.3%)	42 (24.9%)	33 (19.5%)	42 (24.9%)	43 (25.4%)
80～100床未満		211 (100.0%)	22 (10.4%)	57 (27.0%)	43 (20.4%)	29 (13.7%)	60 (28.4%)
100～120床未満		407 (100.0%)	36 (8.8%)	106 (26.0%)	87 (21.4%)	56 (13.8%)	122 (30.0%)
120～150床未満		52 (100.0%)	2 (3.8%)	15 (28.8%)	15 (28.8%)	5 (9.6%)	15 (28.8%)
150床以上		65 (100.0%)	9 (13.8%)	17 (26.2%)	11 (16.9%)	10 (15.4%)	18 (27.7%)
無回答		6 (100.0%)	0 (0.0%)	2 (33.3%)	1 (16.7%)	1 (16.7%)	2 (33.3%)
職員数	20人未満	31 (100.0%)	2 (6.5%)	5 (16.1%)	8 (25.8%)	6 (19.4%)	10 (32.3%)
	20～30人未満	111 (100.0%)	11 (9.9%)	28 (25.2%)	21 (18.9%)	24 (21.6%)	27 (24.3%)
	30～40人未満	240 (100.0%)	16 (6.7%)	64 (26.7%)	55 (22.9%)	31 (12.9%)	74 (30.8%)
	40～50人未満	174 (100.0%)	14 (8.0%)	47 (27.0%)	34 (19.5%)	37 (21.3%)	42 (24.1%)
	50～70人未満	168 (100.0%)	16 (9.5%)	48 (28.6%)	36 (21.4%)	19 (11.3%)	49 (29.2%)
	70～100人未満	118 (100.0%)	10 (8.5%)	32 (27.1%)	18 (15.3%)	19 (16.1%)	39 (33.1%)
	100人以上	51 (100.0%)	7 (13.7%)	12 (23.5%)	16 (31.4%)	3 (5.9%)	13 (25.5%)
	無回答	29 (100.0%)	5 (17.2%)	5 (17.2%)	5 (17.2%)	5 (17.2%)	9 (31.0%)

能力開発

	全体	人事考課の結果を反映させている	人事考課の結果を一定程度反映させている	人事考課の結果をあまり反映させていない	人事考課の結果を全く反映させていない	無回答	
全体	922 (100.0%)	67 (7.3%)	242 (26.2%)	208 (22.6%)	136 (14.8%)	269 (29.2%)	
地域	北海道・東北	133 (100.0%)	12 (9.0%)	39 (29.3%)	28 (21.1%)	15 (11.3%)	39 (29.3%)
	関東	232 (100.0%)	22 (9.5%)	59 (25.4%)	54 (23.3%)	29 (12.5%)	68 (29.3%)
	信越・北陸	68 (100.0%)	3 (4.4%)	16 (23.5%)	24 (35.3%)	11 (16.2%)	14 (20.6%)
	東海	95 (100.0%)	4 (4.2%)	33 (34.7%)	17 (17.9%)	19 (20.0%)	22 (23.2%)
	近畿	127 (100.0%)	12 (9.4%)	24 (18.9%)	28 (22.0%)	24 (18.9%)	39 (30.7%)
	中国	74 (100.0%)	5 (6.8%)	25 (33.8%)	16 (21.6%)	11 (14.9%)	17 (23.0%)
	四国	45 (100.0%)	1 (2.2%)	13 (28.9%)	12 (26.7%)	5 (11.1%)	14 (31.1%)
	九州・沖縄	142 (100.0%)	6 (4.2%)	32 (22.5%)	28 (19.7%)	22 (15.5%)	54 (38.0%)
	無回答	6 (100.0%)	2 (33.3%)	1 (16.7%)	1 (16.7%)	0 (0.0%)	2 (33.3%)
	定床数	50床未満	12 (100.0%)	2 (16.7%)	4 (33.3%)	3 (25.0%)	1 (8.3%)
50～80床未満		169 (100.0%)	9 (5.3%)	39 (23.1%)	38 (22.5%)	40 (23.7%)	43 (25.4%)
80～100床未満		211 (100.0%)	15 (7.1%)	55 (26.1%)	46 (21.8%)	29 (13.7%)	66 (31.3%)
100～120床未満		407 (100.0%)	31 (7.6%)	108 (26.5%)	92 (22.6%)	52 (12.8%)	124 (30.5%)
120～150床未満		52 (100.0%)	3 (5.8%)	15 (28.8%)	15 (28.8%)	4 (7.7%)	15 (28.8%)
150床以上		65 (100.0%)	7 (10.8%)	19 (29.2%)	13 (20.0%)	9 (13.8%)	17 (26.2%)
無回答		6 (100.0%)	0 (0.0%)	2 (33.3%)	1 (16.7%)	1 (16.7%)	2 (33.3%)
職員数	20人未満	31 (100.0%)	2 (6.5%)	6 (19.4%)	7 (22.6%)	6 (19.4%)	10 (32.3%)
	20～30人未満	111 (100.0%)	7 (6.3%)	28 (25.2%)	26 (23.4%)	24 (21.6%)	26 (23.4%)
	30～40人未満	240 (100.0%)	14 (5.8%)	64 (26.7%)	59 (24.6%)	26 (10.8%)	77 (32.1%)
	40～50人未満	174 (100.0%)	11 (6.3%)	44 (25.3%)	38 (21.8%)	36 (20.7%)	45 (25.9%)
	50～70人未満	168 (100.0%)	11 (6.5%)	50 (29.8%)	36 (21.4%)	22 (13.1%)	49 (29.2%)
	70～100人未満	118 (100.0%)	11 (9.3%)	32 (27.1%)	22 (18.6%)	14 (11.9%)	39 (33.1%)
	100人以上	51 (100.0%)	7 (13.7%)	13 (25.5%)	14 (27.5%)	3 (5.9%)	14 (27.5%)
	無回答	29 (100.0%)	4 (13.8%)	5 (17.2%)	6 (20.7%)	5 (17.2%)	9 (31.0%)

【非正社員 非常勤】

Q6で「はい」と答えた方に、人事考課の結果の反映について聞いたところ、非正社員非常勤に対してでは「給与」について「反映させている」「一定程度反映させている」があわせて36.6%と最も高く、「昇給・昇進」については「反映させている」「一定程度反映させている」があわせて35.6%と続いた。



昇給・昇進

	全体	人事考課の結果を反映させている	人事考課の結果を一定程度反映させている	人事考課の結果をあまり反映させていない	人事考課の結果を全く反映させていない	無回答	
全体	922 (100.0%)	118 (12.8%)	210 (22.8%)	174 (18.9%)	202 (21.9%)	218 (23.6%)	
地域	北海道・東北	133 (100.0%)	16 (12.0%)	24 (18.0%)	27 (20.3%)	24 (18.0%)	42 (31.6%)
	関東	232 (100.0%)	33 (14.2%)	64 (27.6%)	37 (15.9%)	46 (19.8%)	52 (22.4%)
	信越・北陸	68 (100.0%)	6 (8.8%)	11 (16.2%)	20 (29.4%)	16 (23.5%)	15 (22.1%)
	東海	95 (100.0%)	16 (16.8%)	24 (25.3%)	17 (17.9%)	21 (22.1%)	17 (17.9%)
	近畿	127 (100.0%)	21 (16.5%)	31 (24.4%)	21 (16.5%)	26 (20.5%)	28 (22.0%)
	中国	74 (100.0%)	10 (13.5%)	23 (31.1%)	11 (14.9%)	14 (18.9%)	16 (21.6%)
	四国	45 (100.0%)	2 (4.4%)	12 (26.7%)	10 (22.2%)	13 (28.9%)	8 (17.8%)
	九州・沖縄	142 (100.0%)	13 (9.2%)	18 (12.7%)	29 (20.4%)	42 (29.6%)	40 (28.2%)
	無回答	6 (100.0%)	1 (16.7%)	3 (50.0%)	2 (33.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	定床数	50床未満	12 (100.0%)	3 (25.0%)	2 (16.7%)	2 (16.7%)	1 (8.3%)
50～80床未満		169 (100.0%)	20 (11.8%)	36 (21.3%)	28 (16.6%)	46 (27.2%)	39 (23.1%)
80～100床未満		211 (100.0%)	23 (10.9%)	47 (22.3%)	44 (20.9%)	50 (23.7%)	47 (22.3%)
100～120床未満		407 (100.0%)	56 (13.8%)	94 (23.1%)	79 (19.4%)	81 (19.9%)	97 (23.8%)
120～150床未満		52 (100.0%)	6 (11.5%)	15 (28.8%)	7 (13.5%)	8 (15.4%)	16 (30.8%)
150床以上		65 (100.0%)	10 (15.4%)	13 (20.0%)	13 (20.0%)	15 (23.1%)	14 (21.5%)
無回答		6 (100.0%)	0 (0.0%)	3 (50.0%)	1 (16.7%)	1 (16.7%)	1 (16.7%)
職員数		20人未満	31 (100.0%)	3 (9.7%)	9 (29.0%)	4 (12.9%)	6 (19.4%)
	20～30人未満	111 (100.0%)	16 (14.4%)	18 (16.2%)	21 (18.9%)	28 (25.2%)	28 (25.2%)
	30～40人未満	240 (100.0%)	17 (7.1%)	56 (23.3%)	49 (20.4%)	57 (23.8%)	61 (25.4%)
	40～50人未満	174 (100.0%)	27 (15.5%)	43 (24.7%)	32 (18.4%)	40 (23.0%)	32 (18.4%)
	50～70人未満	168 (100.0%)	19 (11.3%)	36 (21.4%)	37 (22.0%)	36 (21.4%)	40 (23.8%)
	70～100人未満	118 (100.0%)	25 (21.2%)	26 (22.0%)	22 (18.6%)	16 (13.6%)	29 (24.6%)
	100人以上	51 (100.0%)	5 (9.8%)	15 (29.4%)	5 (9.8%)	13 (25.5%)	13 (25.5%)
	無回答	29 (100.0%)	6 (20.7%)	7 (24.1%)	4 (13.8%)	6 (20.7%)	6 (20.7%)

給与

	全体	人事考課の結果を反映させている	人事考課の結果を一定程度反映させている	人事考課の結果をあまり反映させていない	人事考課の結果を全く反映させていない	無回答	
全体	922 (100.0%)	117 (12.7%)	220 (23.9%)	171 (18.5%)	211 (22.9%)	203 (22.0%)	
地域	北海道・東北	133 (100.0%)	16 (12.0%)	23 (17.3%)	30 (22.6%)	24 (18.0%)	40 (30.1%)
	関東	232 (100.0%)	38 (16.4%)	61 (26.3%)	37 (15.9%)	51 (22.0%)	45 (19.4%)
	信越・北陸	68 (100.0%)	4 (5.9%)	17 (25.0%)	21 (30.9%)	14 (20.6%)	12 (17.6%)
	東海	95 (100.0%)	14 (14.7%)	30 (31.6%)	12 (12.6%)	22 (23.2%)	17 (17.9%)
	近畿	127 (100.0%)	22 (17.3%)	29 (22.8%)	23 (18.1%)	27 (21.3%)	26 (20.5%)
	中国	74 (100.0%)	11 (14.9%)	25 (33.8%)	11 (14.9%)	14 (18.9%)	13 (17.6%)
	四国	45 (100.0%)	2 (4.4%)	13 (28.9%)	10 (22.2%)	13 (28.9%)	7 (15.6%)
	九州・沖縄	142 (100.0%)	9 (6.3%)	19 (13.4%)	25 (17.6%)	46 (32.4%)	43 (30.3%)
	無回答	6 (100.0%)	1 (16.7%)	3 (50.0%)	2 (33.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	定床数	50床未満	12 (100.0%)	1 (8.3%)	7 (58.3%)	0 (0.0%)	1 (8.3%)
50～80床未満		169 (100.0%)	19 (11.2%)	36 (21.3%)	30 (17.8%)	49 (29.0%)	35 (20.7%)
80～100床未満		211 (100.0%)	21 (10.0%)	53 (25.1%)	41 (19.4%)	54 (25.6%)	42 (19.9%)
100～120床未満		407 (100.0%)	56 (13.8%)	91 (22.4%)	81 (19.9%)	82 (20.1%)	97 (23.8%)
120～150床未満		52 (100.0%)	6 (11.5%)	14 (26.9%)	7 (13.5%)	11 (21.2%)	14 (26.9%)
150床以上		65 (100.0%)	14 (21.5%)	16 (24.6%)	11 (16.9%)	13 (20.0%)	11 (16.9%)
無回答		6 (100.0%)	0 (0.0%)	3 (50.0%)	1 (16.7%)	1 (16.7%)	1 (16.7%)
職員数		20人未満	31 (100.0%)	2 (6.5%)	10 (32.3%)	4 (12.9%)	7 (22.6%)
20～30人未満	111 (100.0%)	14 (12.6%)	26 (23.4%)	20 (18.0%)	28 (25.2%)	23 (20.7%)	
30～40人未満	240 (100.0%)	17 (7.1%)	60 (25.0%)	51 (21.3%)	57 (23.8%)	55 (22.9%)	
40～50人未満	174 (100.0%)	31 (17.8%)	36 (20.7%)	35 (20.1%)	43 (24.7%)	29 (16.7%)	
50～70人未満	168 (100.0%)	17 (10.1%)	44 (26.2%)	29 (17.3%)	37 (22.0%)	41 (24.4%)	
70～100人未満	118 (100.0%)	24 (20.3%)	26 (22.0%)	22 (18.6%)	18 (15.3%)	28 (23.7%)	
100人以上	51 (100.0%)	7 (13.7%)	13 (25.5%)	5 (9.8%)	13 (25.5%)	13 (25.5%)	
無回答	29 (100.0%)	5 (17.2%)	5 (17.2%)	5 (17.2%)	6 (27.6%)	6 (20.7%)	

賞与

	全体	人事考課の結果を反映させている	人事考課の結果を一定程度反映させている	人事考課の結果をあまり反映させていない	人事考課の結果を全く反映させていない	無回答	
全体	922 (100.0%)	127 (13.8%)	182 (19.7%)	157 (17.0%)	220 (23.9%)	236 (25.6%)	
地域	北海道・東北	133 (100.0%)	16 (12.0%)	22 (16.5%)	27 (20.3%)	31 (23.3%)	37 (27.8%)
	関東	232 (100.0%)	42 (18.1%)	49 (21.1%)	39 (16.8%)	46 (19.8%)	56 (24.1%)
	信越・北陸	68 (100.0%)	10 (14.7%)	10 (14.7%)	14 (20.6%)	19 (27.9%)	15 (22.1%)
	東海	95 (100.0%)	13 (13.7%)	28 (29.5%)	14 (14.7%)	22 (23.2%)	18 (18.9%)
	近畿	127 (100.0%)	25 (19.7%)	23 (18.1%)	21 (16.5%)	23 (18.1%)	35 (27.6%)
	中国	74 (100.0%)	9 (12.2%)	16 (21.6%)	10 (13.5%)	17 (23.0%)	22 (29.7%)
	四国	45 (100.0%)	2 (4.4%)	11 (24.4%)	7 (15.6%)	16 (35.6%)	9 (20.0%)
	九州・沖縄	142 (100.0%)	10 (7.0%)	20 (14.1%)	23 (16.2%)	45 (31.7%)	44 (31.0%)
	無回答	6 (100.0%)	0 (0.0%)	3 (50.0%)	2 (33.3%)	1 (16.7%)	0 (0.0%)
	定床数	50床未満	12 (100.0%)	2 (16.7%)	5 (41.7%)	1 (8.3%)	1 (8.3%)
50～80床未満		169 (100.0%)	16 (9.5%)	33 (19.5%)	28 (16.6%)	52 (30.8%)	40 (23.7%)
80～100床未満		211 (100.0%)	28 (13.3%)	38 (18.0%)	35 (16.6%)	58 (27.5%)	52 (24.6%)
100～120床未満		407 (100.0%)	66 (16.2%)	76 (18.7%)	77 (18.9%)	84 (20.6%)	104 (25.6%)
120～150床未満		52 (100.0%)	7 (13.5%)	12 (23.1%)	6 (11.5%)	9 (17.3%)	18 (34.6%)
150床以上		65 (100.0%)	8 (12.3%)	16 (24.6%)	9 (13.8%)	14 (21.5%)	18 (27.7%)
無回答		6 (100.0%)	0 (0.0%)	2 (33.3%)	1 (16.7%)	2 (33.3%)	1 (16.7%)
職員数		20人未満	31 (100.0%)	3 (9.7%)	8 (25.8%)	5 (16.1%)	7 (22.6%)
20～30人未満	111 (100.0%)	12 (10.8%)	19 (17.1%)	21 (18.9%)	32 (28.8%)	27 (24.3%)	
30～40人未満	240 (100.0%)	33 (13.8%)	50 (20.8%)	39 (16.3%)	58 (24.2%)	60 (25.0%)	
40～50人未満	174 (100.0%)	31 (17.8%)	27 (15.5%)	32 (18.4%)	44 (25.3%)	40 (23.0%)	
50～70人未満	168 (100.0%)	14 (8.3%)	38 (22.6%)	31 (18.5%)	38 (22.6%)	47 (28.0%)	
70～100人未満	118 (100.0%)	26 (22.0%)	21 (17.8%)	18 (15.3%)	20 (16.9%)	33 (28.0%)	
100人以上	51 (100.0%)	4 (7.8%)	14 (27.5%)	6 (11.8%)	11 (21.6%)	16 (31.4%)	
無回答	29 (100.0%)	4 (13.8%)	5 (17.2%)	5 (17.2%)	10 (34.5%)	5 (17.2%)	

異動配置

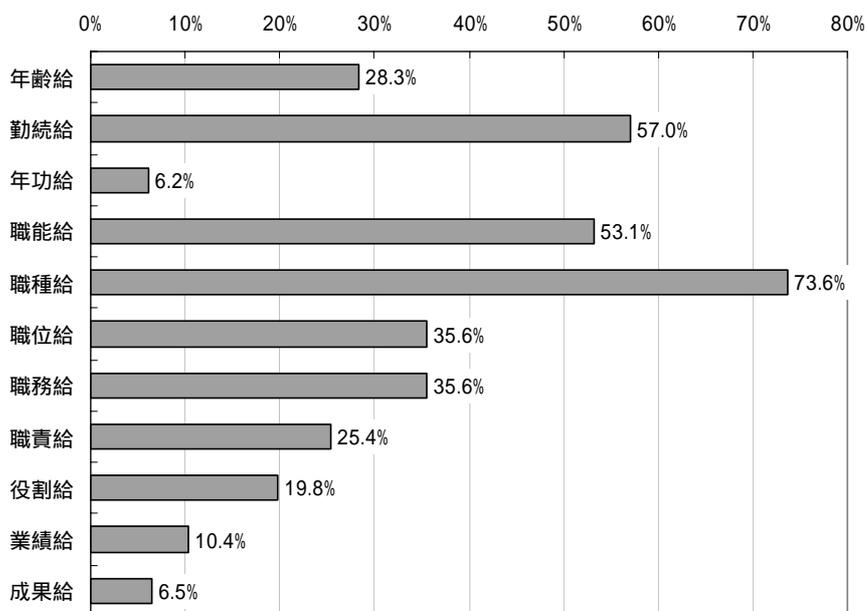
	全体	人事考課の結果を反映させている	人事考課の結果を一定程度反映させている	人事考課の結果をあまり反映させていない	人事考課の結果を全く反映させていない	無回答	
全体	922 (100.0%)	59 (6.4%)	206 (22.3%)	207 (22.5%)	216 (23.4%)	234 (25.4%)	
地域	北海道・東北	133 (100.0%)	9 (6.8%)	32 (24.1%)	26 (19.5%)	25 (18.8%)	41 (30.8%)
	関東	232 (100.0%)	19 (8.2%)	56 (24.1%)	57 (24.6%)	46 (19.8%)	54 (23.3%)
	信越・北陸	68 (100.0%)	0 (0.0%)	15 (22.1%)	18 (26.5%)	20 (29.4%)	15 (22.1%)
	東海	95 (100.0%)	6 (6.3%)	24 (25.3%)	22 (23.2%)	23 (24.2%)	20 (21.1%)
	近畿	127 (100.0%)	15 (11.8%)	27 (21.3%)	26 (20.5%)	28 (22.0%)	31 (24.4%)
	中国	74 (100.0%)	4 (5.4%)	22 (29.7%)	13 (17.6%)	18 (24.3%)	17 (23.0%)
	四国	45 (100.0%)	1 (2.2%)	10 (22.2%)	11 (24.4%)	15 (33.3%)	8 (17.8%)
	九州・沖縄	142 (100.0%)	4 (2.8%)	19 (13.4%)	31 (21.8%)	40 (28.2%)	48 (33.8%)
	無回答	6 (100.0%)	1 (16.7%)	1 (16.7%)	3 (50.0%)	1 (16.7%)	0 (0.0%)
	定床数	50床未満	12 (100.0%)	3 (25.0%)	1 (8.3%)	3 (25.0%)	1 (8.3%)
50～80床未満		169 (100.0%)	6 (3.6%)	34 (20.1%)	34 (20.1%)	54 (32.0%)	41 (24.3%)
80～100床未満		211 (100.0%)	17 (8.1%)	48 (22.7%)	47 (22.3%)	50 (23.7%)	49 (23.2%)
100～120床未満		407 (100.0%)	27 (6.6%)	90 (22.1%)	94 (23.1%)	86 (21.1%)	110 (27.0%)
120～150床未満		52 (100.0%)	0 (0.0%)	14 (26.9%)	12 (23.1%)	11 (21.2%)	15 (28.8%)
150床以上		65 (100.0%)	6 (9.2%)	17 (26.2%)	16 (24.6%)	12 (18.5%)	14 (21.5%)
無回答		6 (100.0%)	0 (0.0%)	2 (33.3%)	1 (16.7%)	2 (33.3%)	1 (16.7%)
職員数		20人未満	31 (100.0%)	1 (3.2%)	6 (19.4%)	7 (22.6%)	7 (22.6%)
20～30人未満	111 (100.0%)	10 (9.0%)	17 (15.3%)	22 (19.8%)	33 (29.7%)	29 (26.1%)	
30～40人未満	240 (100.0%)	10 (4.2%)	54 (22.5%)	56 (23.3%)	59 (24.6%)	61 (25.4%)	
40～50人未満	174 (100.0%)	9 (5.2%)	40 (23.0%)	41 (23.6%)	49 (28.2%)	35 (20.1%)	
50～70人未満	168 (100.0%)	13 (7.7%)	39 (23.2%)	41 (24.4%)	28 (16.7%)	47 (28.0%)	
70～100人未満	118 (100.0%)	8 (6.8%)	32 (27.1%)	24 (20.3%)	22 (18.6%)	32 (27.1%)	
100人以上	51 (100.0%)	4 (7.8%)	14 (27.5%)	8 (15.7%)	11 (21.6%)	14 (27.5%)	
無回答	29 (100.0%)	4 (13.8%)	4 (13.8%)	8 (27.6%)	7 (24.1%)	6 (20.7%)	

能力開発

	全体	人事考課の結果を反映させている	人事考課の結果を一定程度反映させている	人事考課の結果をあまり反映させていない	人事考課の結果を全く反映させていない	無回答	
全体	922 (100.0%)	51 (5.5%)	203 (22.0%)	213 (23.1%)	211 (22.9%)	244 (26.5%)	
地域	北海道・東北	133 (100.0%)	9 (6.8%)	28 (21.1%)	27 (20.3%)	27 (20.3%)	42 (31.6%)
	関東	232 (100.0%)	16 (6.9%)	58 (25.0%)	57 (24.6%)	45 (19.4%)	56 (24.1%)
	信越・北陸	68 (100.0%)	2 (2.9%)	11 (16.2%)	21 (30.9%)	19 (27.9%)	15 (22.1%)
	東海	95 (100.0%)	3 (3.2%)	29 (30.5%)	22 (23.2%)	20 (21.1%)	21 (22.1%)
	近畿	127 (100.0%)	12 (9.4%)	25 (19.7%)	30 (23.6%)	27 (21.3%)	33 (26.0%)
	中国	74 (100.0%)	4 (5.4%)	22 (29.7%)	12 (16.2%)	18 (24.3%)	18 (24.3%)
	四国	45 (100.0%)	1 (2.2%)	10 (22.2%)	12 (26.7%)	14 (31.1%)	8 (17.8%)
	九州・沖縄	142 (100.0%)	3 (2.1%)	18 (12.7%)	29 (20.4%)	41 (28.9%)	51 (35.9%)
	無回答	6 (100.0%)	1 (16.7%)	2 (33.3%)	3 (50.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	定床数	50床未満	12 (100.0%)	2 (16.7%)	3 (25.0%)	3 (25.0%)	1 (8.3%)
50～80床未満		169 (100.0%)	6 (3.6%)	32 (18.9%)	37 (21.9%)	53 (31.4%)	41 (24.3%)
80～100床未満		211 (100.0%)	11 (5.2%)	48 (22.7%)	49 (23.2%)	49 (23.2%)	54 (25.6%)
100～120床未満		407 (100.0%)	26 (6.4%)	88 (21.6%)	94 (23.1%)	84 (20.6%)	115 (28.3%)
120～150床未満		52 (100.0%)	1 (1.9%)	15 (28.8%)	10 (19.2%)	10 (19.2%)	16 (30.8%)
150床以上		65 (100.0%)	5 (7.7%)	15 (23.1%)	19 (29.2%)	12 (18.5%)	14 (21.5%)
無回答		6 (100.0%)	0 (0.0%)	2 (33.3%)	1 (16.7%)	2 (33.3%)	1 (16.7%)
職員数		20人未満	31 (100.0%)	1 (3.2%)	6 (19.4%)	7 (22.6%)	7 (22.6%)
20～30人未満	111 (100.0%)	6 (5.4%)	20 (18.0%)	23 (20.7%)	34 (30.6%)	28 (25.2%)	
30～40人未満	240 (100.0%)	10 (4.2%)	54 (22.5%)	58 (24.2%)	52 (21.7%)	66 (27.5%)	
40～50人未満	174 (100.0%)	7 (4.0%)	41 (23.6%)	43 (24.7%)	47 (27.0%)	36 (20.7%)	
50～70人未満	168 (100.0%)	9 (5.4%)	35 (20.8%)	43 (25.6%)	33 (19.6%)	48 (28.6%)	
70～100人未満	118 (100.0%)	11 (9.3%)	29 (24.6%)	25 (21.2%)	18 (15.3%)	35 (29.7%)	
100人以上	51 (100.0%)	4 (7.8%)	13 (25.5%)	7 (13.7%)	12 (23.5%)	15 (29.4%)	
無回答	29 (100.0%)	3 (10.3%)	5 (17.2%)	7 (24.1%)	8 (27.6%)	6 (20.7%)	

Q6-4.施設の賃金体系（複数回答）(n=922)

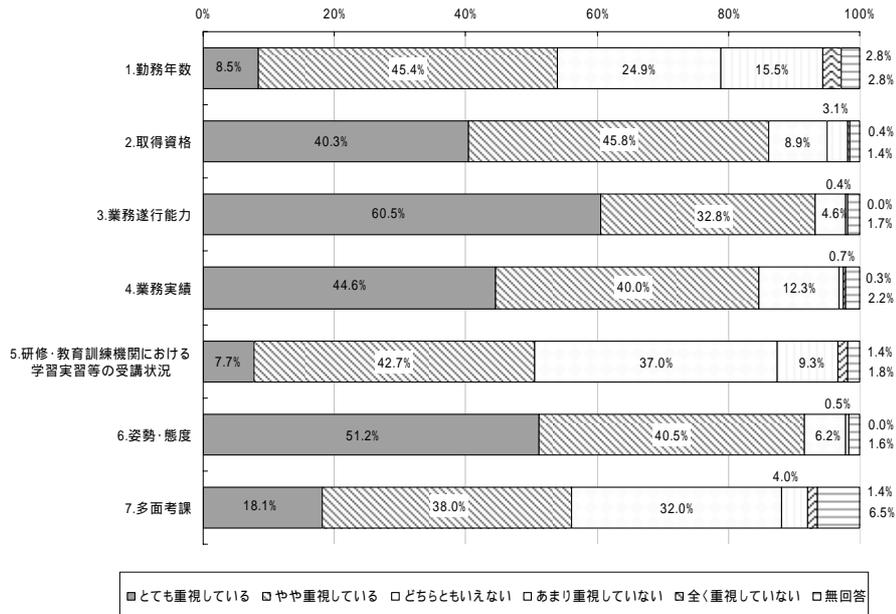
Q6で「はい」と答えた方に、施設の賃金体系に採用している賃金種別について聞いたところ、「職種給」が73.6%と最も多く、「勤続給」が57.0%、「職能給」が53.1%と続いた。また、「年功給」が6.2%と最も少なく、「成果給」が6.5%、「業績給」が10.4%と続いた。



	全体	年齢給	勤続給	年功給	職能給	職種給	職位給	職務給	職責給	役割給	業績給	成果給	無回答	
全体	922 (100.0%)	261 (28.3%)	526 (57.0%)	57 (6.2%)	490 (53.1%)	679 (73.6%)	328 (35.6%)	328 (35.6%)	234 (25.4%)	183 (19.8%)	96 (10.4%)	60 (6.5%)	10 (1.1%)	
地域	北海道・東北	133 (100.0%)	47 (35.3%)	81 (60.9%)	9 (6.8%)	64 (48.1%)	97 (72.9%)	47 (35.3%)	38 (28.6%)	27 (20.3%)	24 (18.0%)	12 (9.0%)	10 (7.5%)	0 (0.0%)
	関東	232 (100.0%)	63 (27.2%)	133 (57.3%)	15 (6.5%)	126 (54.3%)	169 (72.8%)	91 (39.2%)	87 (37.5%)	58 (25.0%)	48 (20.7%)	26 (11.2%)	21 (9.1%)	6 (2.6%)
	信越・北陸	68 (100.0%)	22 (32.4%)	40 (58.8%)	2 (2.9%)	36 (52.9%)	49 (72.1%)	22 (32.4%)	25 (36.8%)	16 (23.5%)	10 (14.7%)	6 (8.8%)	3 (4.4%)	1 (1.5%)
	東海	95 (100.0%)	31 (32.6%)	63 (66.3%)	5 (5.3%)	47 (49.5%)	71 (74.7%)	35 (36.8%)	28 (29.5%)	26 (27.4%)	23 (24.2%)	14 (14.7%)	4 (4.2%)	1 (1.1%)
	近畿	127 (100.0%)	39 (30.7%)	77 (60.6%)	11 (8.7%)	71 (55.9%)	98 (77.2%)	52 (40.9%)	50 (39.4%)	44 (34.6%)	32 (25.2%)	15 (11.8%)	9 (7.1%)	0 (0.0%)
	中国	74 (100.0%)	19 (25.7%)	27 (36.5%)	3 (4.1%)	42 (56.8%)	51 (68.9%)	26 (35.1%)	27 (36.5%)	15 (20.3%)	15 (20.3%)	5 (6.8%)	4 (5.4%)	0 (0.0%)
	四国	45 (100.0%)	7 (15.6%)	22 (48.9%)	2 (4.4%)	25 (55.6%)	32 (71.1%)	18 (24.4%)	18 (40.0%)	11 (24.4%)	3 (6.7%)	3 (13.3%)	3 (6.7%)	0 (0.0%)
	九州・沖縄	142 (100.0%)	32 (22.5%)	81 (57.0%)	10 (7.0%)	77 (54.2%)	106 (74.6%)	41 (28.9%)	52 (36.6%)	36 (25.4%)	30 (21.1%)	12 (8.5%)	5 (3.5%)	2 (1.4%)
	無回答	6 (100.0%)	1 (16.7%)	2 (33.3%)	0 (0.0%)	2 (33.3%)	6 (100.0%)	3 (50.0%)	3 (50.0%)	3 (16.7%)	2 (33.3%)	0 (0.0%)	0 (16.7%)	0 (0.0%)
	床数	50床未満	12 (100.0%)	2 (16.7%)	6 (50.0%)	0 (0.0%)	8 (66.7%)	11 (91.7%)	5 (41.7%)	5 (41.7%)	6 (50.0%)	3 (25.0%)	0 (0.0%)	0 (8.3%)
50～80床未満		169 (100.0%)	39 (23.1%)	100 (59.2%)	15 (8.9%)	91 (53.8%)	127 (75.1%)	53 (31.4%)	59 (34.9%)	44 (26.0%)	32 (18.9%)	18 (10.7%)	9 (5.3%)	2 (1.2%)
80～100床未満		211 (100.0%)	58 (27.5%)	123 (58.3%)	15 (7.1%)	110 (52.1%)	157 (74.4%)	62 (29.4%)	84 (39.8%)	51 (24.2%)	35 (16.6%)	18 (8.5%)	10 (4.7%)	0 (0.0%)
100～120床未満		407 (100.0%)	123 (30.2%)	227 (55.8%)	24 (5.9%)	219 (53.8%)	299 (73.5%)	155 (38.1%)	135 (33.2%)	102 (25.1%)	87 (21.4%)	42 (10.3%)	29 (7.1%)	7 (1.7%)
120～150床未満		52 (100.0%)	15 (28.8%)	27 (51.9%)	1 (1.9%)	33 (63.5%)	33 (63.5%)	23 (44.2%)	15 (28.8%)	13 (25.0%)	10 (19.2%)	7 (13.5%)	8 (15.4%)	1 (1.9%)
150床以上		65 (100.0%)	21 (32.3%)	40 (61.5%)	2 (3.1%)	29 (44.6%)	47 (72.3%)	28 (43.1%)	27 (41.5%)	18 (27.7%)	14 (21.5%)	11 (16.9%)	3 (4.6%)	0 (0.0%)
無回答		6 (100.0%)	3 (50.0%)	3 (50.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	5 (83.3%)	2 (33.3%)	3 (50.0%)	0 (0.0%)	2 (33.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
職員数		20人未満	31 (100.0%)	6 (19.4%)	16 (51.6%)	4 (12.9%)	21 (67.7%)	22 (71.0%)	11 (35.5%)	9 (29.0%)	10 (32.3%)	5 (16.1%)	4 (12.9%)	3 (9.7%)
	20～30人未満	111 (100.0%)	26 (23.4%)	67 (60.4%)	9 (8.1%)	55 (49.5%)	90 (81.1%)	46 (41.4%)	33 (29.7%)	32 (28.8%)	24 (21.6%)	13 (11.7%)	7 (6.3%)	2 (1.8%)
	30～40人未満	240 (100.0%)	63 (26.3%)	137 (57.1%)	15 (6.3%)	118 (49.2%)	181 (75.4%)	72 (30.0%)	88 (36.7%)	66 (27.5%)	53 (22.1%)	26 (10.8%)	15 (6.3%)	2 (0.8%)
	40～50人未満	174 (100.0%)	60 (34.5%)	91 (52.3%)	13 (7.5%)	101 (58.0%)	118 (67.8%)	70 (40.2%)	55 (31.6%)	39 (22.4%)	34 (19.5%)	12 (6.9%)	13 (7.5%)	2 (1.1%)
	50～70人未満	168 (100.0%)	50 (29.8%)	104 (61.9%)	8 (4.8%)	86 (51.2%)	127 (75.6%)	55 (32.7%)	70 (41.7%)	44 (26.2%)	38 (22.6%)	17 (10.1%)	7 (4.2%)	1 (0.6%)
	70～100人未満	118 (100.0%)	32 (27.1%)	72 (61.0%)	4 (3.4%)	70 (59.3%)	84 (71.2%)	41 (34.7%)	42 (35.6%)	25 (21.2%)	18 (15.3%)	18 (15.3%)	7 (5.9%)	2 (1.7%)
	100人以上	51 (100.0%)	18 (35.3%)	26 (51.0%)	2 (3.9%)	26 (51.0%)	38 (74.5%)	26 (51.0%)	18 (35.3%)	15 (29.4%)	8 (15.7%)	6 (11.8%)	6 (11.8%)	0 (0.0%)
	無回答	29 (100.0%)	6 (20.7%)	13 (44.8%)	2 (6.9%)	13 (44.8%)	19 (65.5%)	7 (24.1%)	13 (44.8%)	3 (10.3%)	3 (10.3%)	0 (0.0%)	2 (6.9%)	1 (3.4%)

Q6-5.人事考課における重視度 (n=922)

Q6 で「はい」と答えた方に、人事考課における重視の度合いについて聞いたところ、1 勤続年数では 53.9%が「とても重視している」「やや重視している」と答え、2 取得資格では 86.1%、3 業務遂行能力では 93.3%、4 業務実績では 84.6%、5 研修・教育訓練機関における学習実習等の受講状況では 50.4%、6 姿勢・態度は 91.7%、7 多面考課では 56.1%がそれぞれ「とても重視している」「やや重視している」と答えた。



1. 勤続年数

	全体	とても重視している	やや重視している	どちらともいえない	あまり重視していない	全く重視していない	無回答	
全体	922	78 (8.5%)	419 (45.4%)	230 (24.9%)	143 (15.5%)	26 (2.8%)	26 (2.8%)	
地域	北海道・東北	133	11 (8.3%)	63 (47.4%)	35 (26.3%)	17 (12.8%)	6 (4.5%)	1 (0.8%)
	関東	232	20 (8.6%)	106 (45.7%)	49 (21.1%)	37 (15.9%)	8 (3.4%)	12 (5.2%)
	信越・北陸	68	7 (10.3%)	32 (47.1%)	18 (26.5%)	8 (11.8%)	0 (0.0%)	3 (4.4%)
	東海	95	7 (7.4%)	45 (47.4%)	22 (23.2%)	15 (15.8%)	3 (3.2%)	3 (3.2%)
	近畿	127	15 (11.8%)	46 (36.2%)	36 (28.3%)	25 (19.7%)	3 (2.4%)	2 (1.6%)
	中国	74	4 (5.4%)	31 (41.9%)	23 (31.1%)	14 (18.9%)	1 (1.4%)	1 (1.4%)
	四国	45	5 (11.1%)	25 (55.6%)	9 (20.0%)	5 (11.1%)	1 (2.2%)	0 (0.0%)
	九州・沖縄	142	8 (5.6%)	68 (47.9%)	36 (25.4%)	22 (15.5%)	4 (2.8%)	4 (2.8%)
	無回答	6	1 (16.7%)	3 (50.0%)	2 (33.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	定床数	50床未満	12	1 (8.3%)	4 (33.3%)	3 (25.0%)	3 (25.0%)	0 (0.0%)
50～80床未満		169	15 (8.9%)	76 (45.0%)	45 (26.6%)	24 (14.2%)	3 (1.8%)	6 (3.6%)
80～100床未満		211	17 (8.1%)	97 (46.0%)	52 (24.6%)	41 (19.4%)	2 (0.9%)	2 (0.9%)
100～120床未満		407	27 (6.6%)	190 (46.7%)	105 (25.8%)	56 (13.8%)	16 (3.9%)	13 (3.2%)
120～150床未満		52	6 (11.5%)	22 (42.3%)	13 (25.0%)	8 (15.4%)	2 (3.8%)	1 (1.9%)
150床以上		65	12 (18.5%)	24 (36.9%)	12 (18.5%)	11 (16.9%)	3 (4.6%)	3 (4.6%)
無回答		6	0 (0.0%)	6 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
職員数	20人未満	31	3 (9.7%)	14 (45.2%)	8 (25.8%)	4 (12.9%)	1 (3.2%)	1 (3.2%)
	20～30人未満	111	7 (6.3%)	55 (49.5%)	28 (25.2%)	15 (13.5%)	2 (1.8%)	4 (3.6%)
	30～40人未満	240	23 (9.6%)	112 (46.7%)	56 (23.3%)	43 (17.9%)	0 (0.0%)	6 (2.5%)
	40～50人未満	174	15 (8.6%)	64 (36.8%)	53 (30.5%)	25 (14.4%)	9 (5.2%)	8 (4.6%)
	50～70人未満	168	12 (7.1%)	81 (48.2%)	43 (25.6%)	25 (14.9%)	5 (3.0%)	2 (1.2%)
	70～100人未満	118	11 (9.3%)	59 (50.0%)	23 (19.5%)	17 (14.4%)	5 (4.2%)	3 (2.5%)
	100人以上	51	4 (7.8%)	21 (41.2%)	14 (27.5%)	7 (13.7%)	3 (5.9%)	2 (3.9%)
	無回答	29	3 (10.3%)	13 (44.8%)	5 (17.2%)	7 (24.1%)	1 (3.4%)	0 (0.0%)

2.取得資格

		全体	とても重視している	やや重視している	どちらともいえない	あまり重視していない	全く重視していない	無回答
全体		922 (100.0%)	372 (40.3%)	422 (45.8%)	82 (8.9%)	29 (3.1%)	4 (0.4%)	13 (1.4%)
地域	北海道・東北	133 (100.0%)	56 (42.1%)	58 (43.6%)	13 (9.8%)	6 (4.5%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	関東	232 (100.0%)	99 (42.7%)	97 (41.8%)	22 (9.5%)	7 (3.0%)	2 (0.9%)	5 (2.2%)
	信越・北陸	68 (100.0%)	36 (52.9%)	26 (38.2%)	1 (1.5%)	3 (4.4%)	0 (0.0%)	2 (2.9%)
	東海	95 (100.0%)	27 (28.4%)	51 (53.7%)	11 (11.6%)	4 (4.2%)	0 (0.0%)	2 (2.1%)
	近畿	127 (100.0%)	46 (36.2%)	61 (48.0%)	13 (10.2%)	6 (4.7%)	0 (0.0%)	1 (0.8%)
	中国	74 (100.0%)	27 (36.5%)	33 (44.6%)	10 (13.5%)	2 (2.7%)	1 (1.4%)	1 (1.4%)
	四国	45 (100.0%)	17 (37.8%)	26 (57.8%)	2 (4.4%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	九州・沖縄	142 (100.0%)	60 (42.3%)	68 (47.9%)	10 (7.0%)	1 (0.7%)	1 (0.7%)	2 (1.4%)
	無回答	6 (100.0%)	4 (66.7%)	2 (33.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	定床数	50床未満	12 (100.0%)	4 (33.3%)	8 (66.7%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
50～80床未満		169 (100.0%)	69 (40.8%)	80 (47.3%)	11 (6.5%)	3 (1.8%)	2 (1.2%)	4 (2.4%)
80～100床未満		211 (100.0%)	83 (39.3%)	93 (44.1%)	26 (12.3%)	7 (3.3%)	1 (0.5%)	1 (0.5%)
100～120床未満		407 (100.0%)	167 (41.0%)	186 (45.7%)	31 (7.6%)	15 (3.7%)	1 (0.2%)	7 (1.7%)
120～150床未満		52 (100.0%)	19 (36.5%)	26 (50.0%)	5 (9.6%)	2 (3.8%)	0 (0.0%)	1 (1.9%)
150床以上		65 (100.0%)	29 (44.6%)	25 (38.5%)	8 (12.3%)	3 (4.6%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
無回答		6 (100.0%)	4 (66.7%)	2 (33.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
職員数		20人未満	31 (100.0%)	9 (29.0%)	17 (54.8%)	5 (16.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	20～30人未満	111 (100.0%)	48 (43.2%)	44 (39.6%)	9 (8.1%)	4 (3.6%)	2 (1.8%)	4 (3.6%)
	30～40人未満	240 (100.0%)	88 (36.7%)	124 (51.7%)	17 (7.1%)	8 (3.3%)	0 (0.0%)	3 (1.3%)
	40～50人未満	174 (100.0%)	74 (42.5%)	73 (42.0%)	18 (10.3%)	6 (3.4%)	0 (0.0%)	3 (1.7%)
	50～70人未満	168 (100.0%)	68 (40.5%)	77 (45.8%)	16 (9.5%)	4 (2.4%)	2 (1.2%)	1 (0.6%)
	70～100人未満	118 (100.0%)	51 (43.2%)	55 (46.6%)	6 (5.1%)	4 (3.4%)	0 (0.0%)	2 (1.7%)
	100人以上	51 (100.0%)	26 (51.0%)	18 (35.3%)	6 (11.8%)	1 (2.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	無回答	29 (100.0%)	8 (27.6%)	14 (48.3%)	5 (17.2%)	2 (6.9%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)

3.業務遂行能力

		全体	とても重視している	やや重視している	どちらともいえない	あまり重視していない	全く重視していない	無回答
全体		922 (100.0%)	558 (60.5%)	302 (32.8%)	42 (4.6%)	4 (0.4%)	0 (0.0%)	16 (1.7%)
地域	北海道・東北	133 (100.0%)	73 (54.9%)	53 (39.8%)	7 (5.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	関東	232 (100.0%)	147 (63.4%)	68 (29.3%)	9 (3.9%)	1 (0.4%)	0 (0.0%)	7 (3.0%)
	信越・北陸	68 (100.0%)	35 (51.5%)	29 (42.6%)	2 (2.9%)	1 (1.5%)	0 (0.0%)	1 (1.5%)
	東海	95 (100.0%)	54 (56.8%)	34 (35.8%)	4 (4.2%)	1 (1.1%)	0 (0.0%)	2 (2.1%)
	近畿	127 (100.0%)	84 (66.1%)	35 (27.6%)	5 (3.9%)	1 (0.8%)	0 (0.0%)	2 (1.6%)
	中国	74 (100.0%)	47 (63.5%)	21 (28.4%)	5 (6.8%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (1.4%)
	四国	45 (100.0%)	27 (60.0%)	17 (37.8%)	1 (2.2%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	九州・沖縄	142 (100.0%)	87 (61.3%)	43 (30.3%)	9 (6.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	3 (2.1%)
	無回答	6 (100.0%)	4 (66.7%)	2 (33.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	定床数	50床未満	12 (100.0%)	8 (66.7%)	3 (25.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
50～80床未満		169 (100.0%)	99 (58.6%)	55 (32.5%)	12 (7.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	3 (1.8%)
80～100床未満		211 (100.0%)	129 (61.1%)	70 (33.2%)	10 (4.7%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (0.9%)
100～120床未満		407 (100.0%)	245 (60.2%)	133 (32.7%)	17 (4.2%)	3 (0.7%)	0 (0.0%)	9 (2.2%)
120～150床未満		52 (100.0%)	34 (65.4%)	14 (26.9%)	2 (3.8%)	1 (1.9%)	0 (0.0%)	1 (1.9%)
150床以上		65 (100.0%)	39 (60.0%)	25 (38.5%)	1 (1.5%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
無回答		6 (100.0%)	4 (66.7%)	2 (33.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
職員数		20人未満	31 (100.0%)	18 (58.1%)	11 (35.5%)	1 (3.2%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	20～30人未満	111 (100.0%)	64 (57.7%)	35 (31.5%)	7 (6.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	5 (4.5%)
	30～40人未満	240 (100.0%)	138 (57.5%)	82 (34.2%)	14 (5.8%)	1 (0.4%)	0 (0.0%)	5 (2.1%)
	40～50人未満	174 (100.0%)	105 (60.3%)	55 (31.6%)	11 (6.3%)	2 (1.1%)	0 (0.0%)	1 (0.6%)
	50～70人未満	168 (100.0%)	106 (63.1%)	56 (33.3%)	5 (3.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (0.6%)
	70～100人未満	118 (100.0%)	75 (63.6%)	40 (33.9%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	3 (2.5%)
	100人以上	51 (100.0%)	31 (60.8%)	17 (33.3%)	2 (3.9%)	1 (2.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	無回答	29 (100.0%)	21 (72.4%)	6 (20.7%)	2 (6.9%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)

4.業務実績

	全体	とても重視している	やや重視している	どちらともいえない	あまり重視していない	全く重視していない	無回答	
全体	922 (100.0%)	411 (44.6%)	369 (40.0%)	113 (12.3%)	6 (0.7%)	3 (0.3%)	20 (2.2%)	
地域	北海道・東北	133 (100.0%)	53 (39.8%)	59 (44.4%)	19 (14.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (1.5%)
	関東	232 (100.0%)	112 (48.3%)	87 (37.5%)	25 (10.8%)	2 (0.9%)	1 (0.4%)	5 (2.2%)
	信越・北陸	68 (100.0%)	23 (33.8%)	32 (47.1%)	9 (13.2%)	2 (2.9%)	0 (0.0%)	2 (2.9%)
	東海	95 (100.0%)	42 (44.2%)	42 (44.2%)	9 (9.5%)	1 (1.1%)	0 (0.0%)	1 (1.1%)
	近畿	127 (100.0%)	63 (49.6%)	44 (34.6%)	17 (13.4%)	1 (0.8%)	0 (0.0%)	2 (1.6%)
	中国	74 (100.0%)	33 (44.6%)	35 (47.3%)	4 (5.4%)	0 (0.0%)	1 (1.4%)	1 (1.4%)
	四国	45 (100.0%)	19 (42.2%)	19 (42.2%)	5 (11.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (4.4%)
	九州・沖縄	142 (100.0%)	63 (44.4%)	48 (33.8%)	25 (17.6%)	0 (0.0%)	1 (0.7%)	5 (3.5%)
	無回答	6 (100.0%)	3 (50.0%)	3 (50.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	定床数	50床未満	12 (100.0%)	7 (58.3%)	4 (33.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
50～80床未満		169 (100.0%)	71 (42.0%)	73 (43.2%)	18 (10.7%)	1 (0.6%)	1 (0.6%)	5 (3.0%)
80～100床未満		211 (100.0%)	101 (47.9%)	77 (36.5%)	29 (13.7%)	0 (0.0%)	1 (0.5%)	3 (1.4%)
100～120床未満		407 (100.0%)	176 (43.2%)	166 (40.8%)	51 (12.5%)	3 (0.7%)	1 (0.2%)	10 (2.5%)
120～150床未満		52 (100.0%)	26 (50.0%)	17 (32.7%)	7 (13.5%)	1 (1.9%)	0 (0.0%)	1 (1.9%)
150床以上		65 (100.0%)	26 (40.0%)	30 (46.2%)	8 (12.3%)	1 (1.5%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
無回答		6 (100.0%)	4 (66.7%)	2 (33.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
職員数		31 (100.0%)	16 (51.6%)	12 (38.7%)	1 (3.2%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (6.5%)
20～30人未満	111 (100.0%)	49 (44.1%)	45 (40.5%)	11 (9.9%)	1 (0.9%)	2 (1.8%)	3 (2.7%)	
30～40人未満	240 (100.0%)	105 (43.8%)	91 (37.9%)	36 (15.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	8 (3.3%)	
40～50人未満	174 (100.0%)	78 (44.8%)	69 (39.7%)	22 (12.6%)	3 (1.7%)	0 (0.0%)	2 (1.1%)	
50～70人未満	168 (100.0%)	70 (41.7%)	74 (44.0%)	20 (11.9%)	1 (0.6%)	1 (0.6%)	2 (1.2%)	
70～100人未満	118 (100.0%)	60 (50.8%)	44 (37.3%)	12 (10.2%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (1.7%)	
100人以上	51 (100.0%)	22 (43.1%)	18 (35.3%)	10 (19.6%)	1 (2.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	
無回答	29 (100.0%)	11 (37.9%)	16 (55.2%)	1 (3.4%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (3.4%)	

5.研修・教育訓練機関における学習実習等の受講状況

	全体	とても重視している	やや重視している	どちらともいえない	あまり重視していない	全く重視していない	無回答	
全体	922 (100.0%)	71 (7.7%)	394 (42.7%)	341 (37.0%)	86 (9.3%)	13 (1.4%)	17 (1.8%)	
地域	北海道・東北	133 (100.0%)	6 (4.5%)	64 (48.1%)	52 (39.1%)	11 (8.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	関東	232 (100.0%)	16 (6.9%)	104 (44.8%)	81 (34.9%)	20 (8.6%)	2 (0.9%)	9 (3.9%)
	信越・北陸	68 (100.0%)	5 (7.4%)	26 (38.2%)	28 (41.2%)	6 (8.8%)	2 (2.9%)	1 (1.5%)
	東海	95 (100.0%)	7 (7.4%)	37 (38.9%)	37 (38.9%)	10 (10.5%)	3 (3.2%)	1 (1.1%)
	近畿	127 (100.0%)	12 (9.4%)	53 (41.7%)	47 (37.0%)	11 (8.7%)	2 (1.6%)	2 (1.6%)
	中国	74 (100.0%)	4 (5.4%)	38 (51.4%)	24 (32.4%)	6 (8.1%)	2 (2.7%)	0 (0.0%)
	四国	45 (100.0%)	3 (6.7%)	16 (35.6%)	21 (46.7%)	4 (8.9%)	0 (0.0%)	1 (2.2%)
	九州・沖縄	142 (100.0%)	18 (12.7%)	52 (36.6%)	50 (35.2%)	17 (12.0%)	2 (1.4%)	3 (2.1%)
	無回答	6 (100.0%)	0 (0.0%)	4 (66.7%)	1 (16.7%)	1 (16.7%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	定床数	50床未満	12 (100.0%)	0 (0.0%)	7 (58.3%)	2 (16.7%)	2 (16.7%)	0 (0.0%)
50～80床未満		169 (100.0%)	22 (13.0%)	76 (45.0%)	51 (30.2%)	13 (7.7%)	3 (1.8%)	4 (2.4%)
80～100床未満		211 (100.0%)	14 (6.6%)	82 (38.9%)	88 (41.7%)	25 (11.8%)	1 (0.5%)	1 (0.5%)
100～120床未満		407 (100.0%)	24 (5.9%)	164 (40.3%)	165 (40.5%)	38 (9.3%)	7 (1.7%)	9 (2.2%)
120～150床未満		52 (100.0%)	8 (15.4%)	24 (46.2%)	14 (26.9%)	4 (7.7%)	1 (1.9%)	1 (1.9%)
150床以上		65 (100.0%)	3 (4.6%)	36 (55.4%)	20 (30.8%)	4 (6.2%)	1 (1.5%)	1 (1.5%)
無回答		6 (100.0%)	0 (0.0%)	5 (83.3%)	1 (16.7%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
職員数		31 (100.0%)	5 (16.1%)	12 (38.7%)	12 (38.7%)	1 (3.2%)	0 (0.0%)	1 (3.2%)
20～30人未満	111 (100.0%)	12 (10.8%)	53 (47.7%)	28 (25.2%)	12 (10.8%)	3 (2.7%)	3 (2.7%)	
30～40人未満	240 (100.0%)	15 (6.3%)	96 (40.0%)	100 (41.7%)	21 (8.8%)	3 (1.3%)	5 (2.1%)	
40～50人未満	174 (100.0%)	16 (9.2%)	67 (38.5%)	70 (40.2%)	17 (9.8%)	1 (0.6%)	3 (1.7%)	
50～70人未満	168 (100.0%)	10 (6.0%)	77 (45.8%)	60 (35.7%)	17 (10.1%)	3 (1.8%)	1 (0.6%)	
70～100人未満	118 (100.0%)	8 (6.8%)	54 (45.8%)	38 (32.2%)	13 (11.0%)	2 (1.7%)	3 (2.5%)	
100人以上	51 (100.0%)	2 (3.9%)	27 (52.9%)	16 (31.4%)	4 (7.8%)	1 (2.0%)	1 (2.0%)	
無回答	29 (100.0%)	3 (10.3%)	8 (27.6%)	17 (58.6%)	1 (3.4%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	

6.姿勢・態度

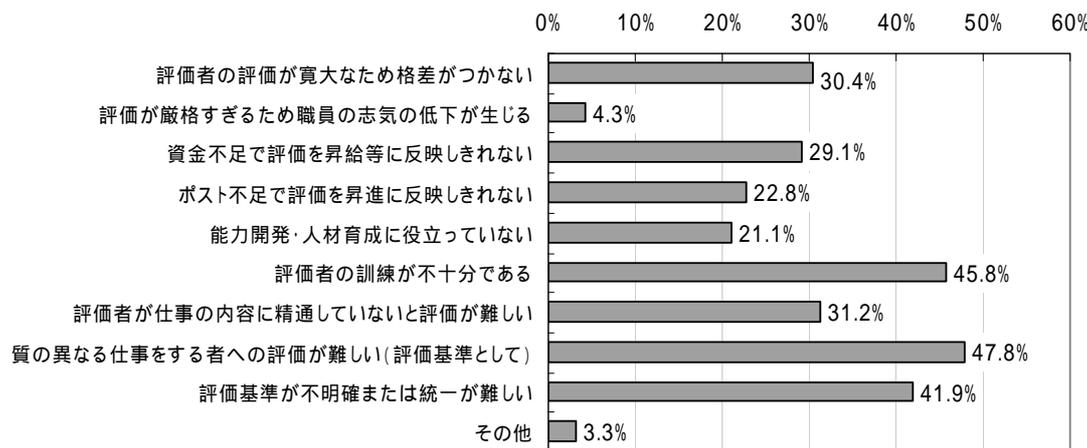
	全体	とても重視している	やや重視している	どちらともいえない	あまり重視していない	全く重視していない	無回答	
全体	922 (100.0%)	472 (51.2%)	373 (40.5%)	57 (6.2%)	5 (0.5%)	0 (0.0%)	15 (1.6%)	
地域	北海道・東北	133 (100.0%)	60 (45.1%)	63 (47.4%)	8 (6.0%)	1 (0.8%)	0 (0.0%)	1 (0.8%)
	関東	232 (100.0%)	132 (56.9%)	79 (34.1%)	15 (6.5%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	6 (2.6%)
	信越・北陸	68 (100.0%)	34 (50.0%)	27 (39.7%)	4 (5.9%)	2 (2.9%)	0 (0.0%)	1 (1.5%)
	東海	95 (100.0%)	44 (46.3%)	40 (42.1%)	9 (9.5%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (2.1%)
	近畿	127 (100.0%)	73 (57.5%)	46 (36.2%)	6 (4.7%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (1.6%)
	中国	74 (100.0%)	34 (45.9%)	36 (48.6%)	4 (5.4%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	四国	45 (100.0%)	23 (51.1%)	20 (44.4%)	1 (2.2%)	1 (2.2%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	九州・沖縄	142 (100.0%)	70 (49.3%)	58 (40.8%)	10 (7.0%)	1 (0.7%)	0 (0.0%)	3 (2.1%)
	無回答	6 (100.0%)	2 (33.3%)	4 (66.7%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	床数	50床未満	12 (100.0%)	6 (50.0%)	5 (41.7%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
50～80床未満		169 (100.0%)	88 (52.1%)	65 (38.5%)	13 (7.7%)	1 (0.6%)	0 (0.0%)	2 (1.2%)
80～100床未満		211 (100.0%)	110 (52.1%)	87 (41.2%)	12 (5.7%)	1 (0.5%)	0 (0.0%)	1 (0.5%)
100～120床未満		407 (100.0%)	212 (52.1%)	160 (39.3%)	24 (5.9%)	2 (0.5%)	0 (0.0%)	9 (2.2%)
120～150床未満		52 (100.0%)	19 (36.5%)	28 (53.8%)	3 (5.8%)	1 (1.9%)	0 (0.0%)	1 (1.9%)
150床以上		65 (100.0%)	34 (52.3%)	25 (38.5%)	5 (7.7%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (1.5%)
無回答		6 (100.0%)	3 (50.0%)	3 (50.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
職員数		31 (100.0%)	17 (54.8%)	11 (35.5%)	2 (6.5%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (3.2%)
20～30人未満	111 (100.0%)	60 (54.1%)	40 (36.0%)	7 (6.3%)	1 (0.9%)	0 (0.0%)	3 (2.7%)	
30～40人未満	240 (100.0%)	128 (53.3%)	89 (37.1%)	18 (7.5%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	5 (2.1%)	
40～50人未満	174 (100.0%)	84 (48.3%)	74 (42.5%)	11 (6.3%)	4 (2.3%)	0 (0.0%)	1 (0.6%)	
50～70人未満	168 (100.0%)	89 (53.0%)	69 (41.1%)	8 (4.8%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (1.2%)	
70～100人未満	118 (100.0%)	53 (44.9%)	57 (48.3%)	6 (5.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (1.7%)	
100人以上	51 (100.0%)	24 (47.1%)	23 (45.1%)	3 (5.9%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (2.0%)	
無回答	29 (100.0%)	17 (58.6%)	10 (34.5%)	2 (6.9%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	

7.多面考課

	全体	とても重視している	やや重視している	どちらともいえない	あまり重視していない	全く重視していない	無回答	
全体	922 (100.0%)	167 (18.1%)	350 (38.0%)	295 (32.0%)	37 (4.0%)	13 (1.4%)	60 (6.5%)	
地域	北海道・東北	133 (100.0%)	29 (21.8%)	53 (39.8%)	40 (30.1%)	3 (2.3%)	0 (0.0%)	8 (6.0%)
	関東	232 (100.0%)	54 (23.3%)	74 (31.9%)	73 (31.5%)	9 (3.9%)	5 (2.2%)	17 (7.3%)
	信越・北陸	68 (100.0%)	6 (8.8%)	23 (33.8%)	30 (44.1%)	3 (4.4%)	1 (1.5%)	5 (7.4%)
	東海	95 (100.0%)	11 (11.6%)	38 (40.0%)	35 (36.8%)	4 (4.2%)	2 (2.1%)	5 (5.3%)
	近畿	127 (100.0%)	32 (25.2%)	46 (36.2%)	32 (25.2%)	12 (9.4%)	1 (0.8%)	4 (3.1%)
	中国	74 (100.0%)	8 (10.8%)	37 (50.0%)	22 (29.7%)	3 (4.1%)	1 (1.4%)	3 (4.1%)
	四国	45 (100.0%)	6 (13.3%)	18 (40.0%)	13 (28.9%)	1 (2.2%)	2 (4.4%)	5 (11.1%)
	九州・沖縄	142 (100.0%)	20 (14.1%)	56 (39.4%)	50 (35.2%)	2 (1.4%)	1 (0.7%)	13 (9.2%)
	無回答	6 (100.0%)	1 (16.7%)	5 (83.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	床数	50床未満	12 (100.0%)	3 (25.0%)	4 (33.3%)	3 (25.0%)	0 (0.0%)	1 (8.3%)
50～80床未満		169 (100.0%)	38 (22.5%)	62 (36.7%)	51 (30.2%)	8 (4.7%)	1 (0.6%)	9 (5.3%)
80～100床未満		211 (100.0%)	40 (19.0%)	69 (32.7%)	78 (37.0%)	8 (3.8%)	3 (1.4%)	13 (6.2%)
100～120床未満		407 (100.0%)	63 (15.5%)	162 (39.8%)	128 (31.4%)	16 (3.9%)	8 (2.0%)	30 (7.4%)
120～150床未満		52 (100.0%)	9 (17.3%)	23 (44.2%)	13 (25.0%)	3 (5.8%)	0 (0.0%)	4 (7.7%)
150床以上		65 (100.0%)	12 (18.5%)	28 (43.1%)	21 (32.3%)	1 (1.5%)	0 (0.0%)	3 (4.6%)
無回答		6 (100.0%)	2 (33.3%)	2 (33.3%)	1 (16.7%)	1 (16.7%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
職員数		31 (100.0%)	12 (38.7%)	7 (22.6%)	9 (29.0%)	0 (0.0%)	1 (3.2%)	2 (6.5%)
20～30人未満	111 (100.0%)	19 (17.1%)	46 (41.4%)	33 (29.7%)	7 (6.3%)	0 (0.0%)	6 (5.4%)	
30～40人未満	240 (100.0%)	45 (18.8%)	89 (37.1%)	77 (32.1%)	8 (3.3%)	3 (1.3%)	18 (7.5%)	
40～50人未満	174 (100.0%)	20 (11.5%)	60 (34.5%)	68 (39.1%)	10 (5.7%)	4 (2.3%)	12 (6.9%)	
50～70人未満	168 (100.0%)	38 (22.6%)	66 (39.3%)	49 (29.2%)	4 (2.4%)	2 (1.2%)	9 (5.4%)	
70～100人未満	118 (100.0%)	18 (15.3%)	52 (44.1%)	32 (27.1%)	5 (4.2%)	2 (1.7%)	9 (7.6%)	
100人以上	51 (100.0%)	9 (17.6%)	20 (39.2%)	16 (31.4%)	2 (3.9%)	1 (2.0%)	3 (5.9%)	
無回答	29 (100.0%)	6 (20.7%)	10 (34.5%)	11 (37.9%)	1 (3.4%)	0 (0.0%)	1 (3.4%)	

Q6-6.人事考課を行う上での問題点 (複数回答) (n=922)

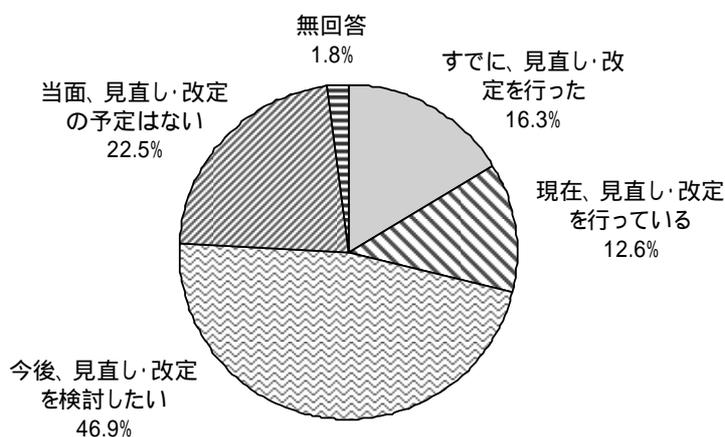
Q6 で「はい」と答えた方に、人事考課を行う上での問題点について聞いたところ、「質の異なる仕事をする者への評価が難しい(評価基準として)」が 47.8%と最も多く、「評価者の訓練が不十分である」が 45.8%、「評価基準が不明確または統一が難しい」が 41.9%と続いた。また、「その他」が 3.3%と最も少なく、「評価が厳格すぎるため職員の志気の低下が生じる」が 4.3%、「能力開発・人材育成に役立っていない」が 21.1%と続いた。



	全体	評価者の評価が寛大なため格差がつかない	評価が厳格すぎるため職員の志気の低下が生じる	資金不足で評価を昇給等に反映しきれない	ポスト不足で評価を昇進に反映しきれない	能力開発・人材育成に役立っていない	評価者の訓練が不十分である	評価者が仕事の内容に精通していないと評価が難しい	質の異なる仕事をする者への評価が難しい(評価基準として)	評価基準が不明確または統一が難しい	その他	無回答	
全体	922 (100.0%)	280 (30.4%)	40 (4.3%)	268 (29.1%)	210 (22.8%)	195 (21.1%)	422 (45.8%)	288 (31.2%)	441 (47.8%)	386 (41.9%)	30 (3.3%)	28 (3.0%)	
地域	北海道・東北	133 (100.0%)	47 (35.3%)	7 (5.3%)	39 (29.3%)	20 (15.0%)	26 (19.5%)	59 (44.4%)	35 (26.3%)	63 (47.4%)	4 (41.4%)	4 (3.0%)	
	関東	232 (100.0%)	65 (28.0%)	9 (3.9%)	81 (34.9%)	51 (22.0%)	55 (23.7%)	98 (42.2%)	74 (31.9%)	105 (45.3%)	90 (38.8%)	5 (2.2%)	8 (3.4%)
	信越・北陸	68 (100.0%)	22 (32.4%)	3 (4.4%)	16 (23.5%)	15 (22.1%)	18 (26.5%)	36 (52.9%)	24 (35.3%)	44 (64.7%)	35 (51.5%)	2 (2.9%)	0 (0.0%)
	東海	95 (100.0%)	31 (32.6%)	7 (7.4%)	32 (33.7%)	23 (24.2%)	15 (15.8%)	41 (43.2%)	21 (22.1%)	48 (50.5%)	41 (43.2%)	2 (2.1%)	6 (6.3%)
	近畿	127 (100.0%)	29 (22.8%)	3 (2.4%)	32 (25.2%)	27 (21.3%)	25 (19.7%)	63 (49.6%)	38 (29.9%)	49 (38.6%)	49 (38.6%)	3 (2.4%)	4 (3.1%)
	中国	74 (100.0%)	23 (31.1%)	7 (9.5%)	17 (23.0%)	18 (24.3%)	18 (24.3%)	33 (44.6%)	28 (37.8%)	39 (52.7%)	38 (51.4%)	3 (4.1%)	2 (2.7%)
	四国	45 (100.0%)	12 (26.7%)	2 (4.4%)	9 (20.0%)	15 (33.3%)	9 (20.0%)	15 (33.3%)	19 (42.2%)	22 (48.9%)	15 (33.3%)	4 (8.9%)	0 (0.0%)
	九州・沖縄	142 (100.0%)	49 (34.5%)	2 (1.4%)	41 (28.9%)	39 (27.5%)	29 (20.4%)	74 (52.1%)	45 (31.7%)	69 (48.6%)	60 (42.3%)	7 (4.9%)	4 (2.8%)
	無回答	6 (100.0%)	2 (33.3%)	0 (0.0%)	1 (16.7%)	2 (33.3%)	0 (0.0%)	3 (50.0%)	4 (66.7%)	2 (33.3%)	3 (50.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	定床数	50床未満	12 (100.0%)	2 (16.7%)	0 (0.0%)	3 (25.0%)	3 (25.0%)	2 (16.7%)	3 (25.0%)	6 (50.0%)	7 (58.3%)	7 (58.3%)	0 (0.0%)
50～80床未満		169 (100.0%)	47 (27.8%)	2 (1.2%)	50 (29.6%)	45 (26.6%)	39 (23.1%)	60 (35.5%)	57 (48.5%)	82 (43.2%)	73 (43.2%)	4 (2.4%)	3 (1.8%)
80～100床未満		211 (100.0%)	66 (31.3%)	9 (4.3%)	65 (30.8%)	48 (22.7%)	51 (24.2%)	101 (47.9%)	68 (32.2%)	102 (48.3%)	96 (45.5%)	6 (2.8%)	4 (1.9%)
100～120床未満		407 (100.0%)	121 (29.7%)	23 (5.7%)	126 (31.0%)	85 (20.9%)	76 (18.7%)	197 (48.4%)	120 (29.5%)	192 (47.2%)	155 (38.1%)	16 (3.9%)	18 (4.4%)
120～150床未満		52 (100.0%)	20 (38.5%)	5 (9.6%)	10 (19.2%)	13 (25.0%)	12 (23.1%)	27 (51.9%)	21 (40.4%)	29 (55.8%)	21 (40.4%)	1 (1.9%)	1 (1.9%)
150床以上		65 (100.0%)	22 (33.8%)	1 (1.5%)	13 (20.0%)	14 (21.5%)	14 (21.5%)	32 (49.2%)	16 (24.6%)	25 (38.5%)	31 (47.7%)	2 (3.1%)	2 (3.1%)
無回答		6 (100.0%)	2 (33.3%)	0 (0.0%)	1 (16.7%)	2 (33.3%)	1 (16.7%)	2 (33.3%)	0 (0.0%)	4 (66.7%)	3 (50.0%)	1 (16.7%)	0 (0.0%)
職員数		20人未満	31 (100.0%)	8 (25.8%)	1 (3.2%)	9 (29.0%)	9 (29.0%)	4 (12.9%)	8 (25.8%)	11 (35.5%)	13 (41.9%)	12 (38.7%)	1 (3.2%)
	20～30人未満	111 (100.0%)	29 (26.1%)	3 (2.7%)	38 (34.2%)	33 (29.7%)	27 (24.3%)	52 (46.8%)	37 (33.3%)	49 (44.1%)	52 (46.8%)	1 (0.9%)	1 (2.1%)
	30～40人未満	240 (100.0%)	79 (32.9%)	7 (2.9%)	79 (32.9%)	55 (22.9%)	52 (21.7%)	113 (47.1%)	73 (30.4%)	128 (53.3%)	105 (43.8%)	7 (2.9%)	5 (2.1%)
	40～50人未満	174 (100.0%)	53 (30.5%)	6 (3.4%)	47 (27.0%)	31 (17.8%)	39 (22.4%)	87 (50.0%)	52 (29.9%)	79 (45.4%)	67 (38.5%)	10 (5.7%)	7 (4.0%)
	50～70人未満	168 (100.0%)	53 (31.5%)	11 (6.5%)	37 (22.0%)	38 (22.6%)	28 (16.7%)	72 (42.9%)	55 (32.7%)	86 (51.2%)	71 (42.3%)	5 (3.0%)	9 (5.4%)
	70～100人未満	118 (100.0%)	37 (31.4%)	9 (7.6%)	33 (28.0%)	27 (22.9%)	26 (22.0%)	53 (44.9%)	35 (29.7%)	54 (45.8%)	48 (40.7%)	3 (2.5%)	2 (1.7%)
	100人以上	51 (100.0%)	15 (29.4%)	2 (3.9%)	18 (35.3%)	11 (21.6%)	12 (23.5%)	23 (45.1%)	18 (35.3%)	22 (43.1%)	19 (37.3%)	2 (3.9%)	0 (0.0%)
	無回答	29 (100.0%)	6 (20.7%)	1 (3.4%)	7 (24.1%)	6 (20.7%)	7 (24.1%)	14 (48.3%)	7 (24.1%)	10 (34.5%)	12 (41.4%)	1 (3.4%)	3 (10.3%)

Q6-7.人事考課の見直し・改定 (n=922)

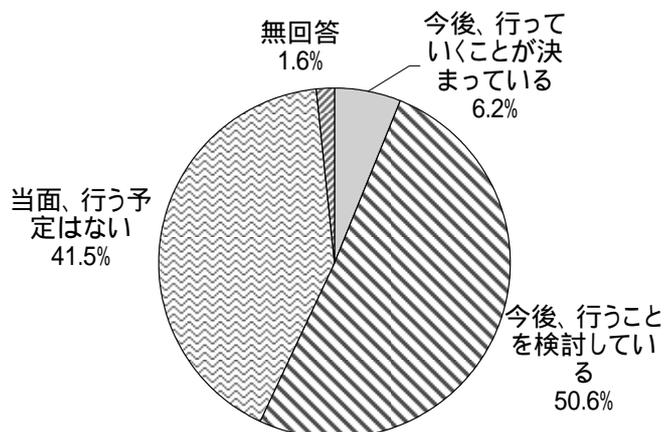
Q6で「はい」と答えた方に、人事考課の見直し・改定の予定について聞いたところ、「すでに、見直し・改定を行った」が16.3%、「現在、見直し・改定を行っている」が12.6%、「今後、見直し・改定を検討したい」が46.9%、「当面、見直し・改定の予定はない」が22.5%となった。



	全体	すでに、見直し・改定を行った	現在、見直し・改定を行っている	今後、見直し・改定を検討したい	当面、見直し・改定の予定はない	無回答	
全体	922 (100.0%)	150 (16.3%)	116 (12.6%)	432 (46.9%)	207 (22.5%)	17 (1.8%)	
地域	北海道・東北	133 (100.0%)	27 (20.3%)	15 (11.3%)	58 (43.6%)	31 (23.3%)	2 (1.5%)
	関東	232 (100.0%)	32 (13.8%)	31 (13.4%)	102 (44.0%)	60 (25.9%)	7 (3.0%)
	信越・北陸	68 (100.0%)	13 (19.1%)	13 (19.1%)	26 (38.2%)	15 (22.1%)	1 (1.5%)
	東海	95 (100.0%)	12 (12.6%)	11 (11.6%)	52 (54.7%)	20 (21.1%)	0 (0.0%)
	近畿	127 (100.0%)	26 (20.5%)	14 (11.0%)	52 (40.9%)	33 (26.0%)	2 (1.6%)
	中国	74 (100.0%)	12 (16.2%)	11 (14.9%)	39 (52.7%)	10 (13.5%)	2 (2.7%)
	四国	45 (100.0%)	6 (13.3%)	1 (2.2%)	30 (66.7%)	7 (15.6%)	1 (2.2%)
	九州・沖縄	142 (100.0%)	21 (14.8%)	20 (14.1%)	69 (48.6%)	30 (21.1%)	2 (1.4%)
	無回答	6 (100.0%)	1 (16.7%)	0 (0.0%)	4 (66.7%)	1 (16.7%)	0 (0.0%)
	定床数	50床未満	12 (100.0%)	1 (8.3%)	1 (8.3%)	7 (58.3%)	3 (25.0%)
50～80床未満		169 (100.0%)	22 (13.0%)	25 (14.8%)	87 (51.5%)	33 (19.5%)	2 (1.2%)
80～100床未満		211 (100.0%)	34 (16.1%)	28 (13.3%)	101 (47.9%)	44 (20.9%)	4 (1.9%)
100～120床未満		407 (100.0%)	72 (17.7%)	47 (11.5%)	178 (43.7%)	101 (24.8%)	9 (2.2%)
120～150床未満		52 (100.0%)	7 (13.5%)	5 (9.6%)	28 (53.8%)	11 (21.2%)	1 (1.9%)
150床以上		65 (100.0%)	14 (21.5%)	10 (15.4%)	28 (43.1%)	13 (20.0%)	0 (0.0%)
無回答		6 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	3 (50.0%)	2 (33.3%)	1 (16.7%)
職員数	20人未満	31 (100.0%)	2 (6.5%)	6 (19.4%)	15 (48.4%)	8 (25.8%)	0 (0.0%)
	20～30人未満	111 (100.0%)	14 (12.6%)	15 (13.5%)	57 (51.4%)	23 (20.7%)	2 (1.8%)
	30～40人未満	240 (100.0%)	40 (16.7%)	31 (12.9%)	110 (45.8%)	53 (22.1%)	6 (2.5%)
	40～50人未満	174 (100.0%)	28 (16.1%)	18 (10.3%)	86 (49.4%)	39 (22.4%)	3 (1.7%)
	50～70人未満	168 (100.0%)	26 (15.5%)	16 (9.5%)	75 (44.6%)	48 (28.6%)	3 (1.8%)
	70～100人未満	118 (100.0%)	24 (20.3%)	21 (17.8%)	46 (39.0%)	24 (20.3%)	3 (2.5%)
	100人以上	51 (100.0%)	12 (23.5%)	5 (9.8%)	28 (54.9%)	6 (11.8%)	0 (0.0%)
	無回答	29 (100.0%)	4 (13.8%)	4 (13.8%)	15 (51.7%)	6 (20.7%)	0 (0.0%)

Q6-8.介護職員の人事考課を行う予定 (n=549)

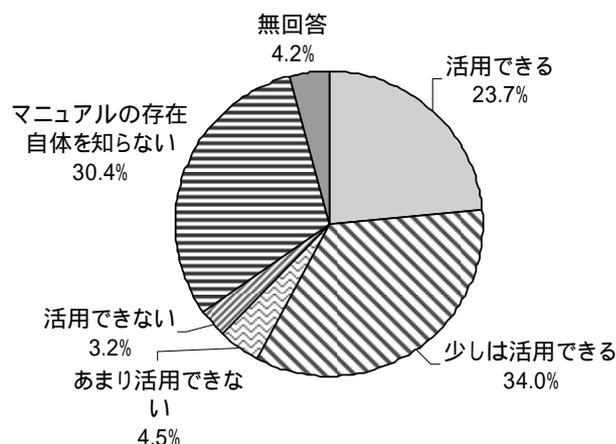
Q6 で「いいえ」と答えた方に、介護職員の人事考課を行う予定について聞いたところ、「今後、行っていくことが決まっている」が 6.2%、「今後、行うことを検討している」が 50.6%、「当面、行う予定はない」が 41.5%と続いた。



		全体	今後、行っていくことが決まっている	今後、行うことを検討している	当面、行う予定はない	無回答
全体		549 (100.0%)	34 (6.2%)	278 (50.6%)	228 (41.5%)	9 (1.6%)
地域	北海道・東北	91 (100.0%)	6 (6.6%)	40 (44.0%)	43 (47.3%)	2 (2.2%)
	関東	130 (100.0%)	6 (4.6%)	59 (45.4%)	63 (48.5%)	2 (1.5%)
	信越・北陸	42 (100.0%)	1 (2.4%)	19 (45.2%)	22 (52.4%)	0 (0.0%)
	東海	53 (100.0%)	4 (7.5%)	27 (50.9%)	21 (39.6%)	1 (1.9%)
	近畿	63 (100.0%)	5 (7.9%)	33 (52.4%)	24 (38.1%)	1 (1.6%)
	中国	53 (100.0%)	3 (5.7%)	29 (54.7%)	18 (34.0%)	3 (5.7%)
	四国	27 (100.0%)	2 (7.4%)	18 (66.7%)	7 (25.9%)	0 (0.0%)
	九州・沖縄	84 (100.0%)	6 (7.1%)	49 (58.3%)	29 (34.5%)	0 (0.0%)
	無回答	6 (100.0%)	1 (16.7%)	4 (66.7%)	1 (16.7%)	0 (0.0%)
	定床数	50床未満	13 (100.0%)	1 (7.7%)	6 (46.2%)	6 (46.2%)
50～80床未満		119 (100.0%)	6 (5.0%)	56 (47.1%)	52 (43.7%)	5 (4.2%)
80～100床未満		153 (100.0%)	6 (3.9%)	80 (52.3%)	66 (43.1%)	1 (0.7%)
100～120床未満		220 (100.0%)	15 (6.8%)	115 (52.3%)	89 (40.5%)	1 (0.5%)
120～150床未満		22 (100.0%)	1 (4.5%)	9 (40.9%)	10 (45.5%)	2 (9.1%)
150床以上		20 (100.0%)	5 (25.0%)	10 (50.0%)	5 (25.0%)	0 (0.0%)
無回答		2 (100.0%)	0 (0.0%)	2 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
職員数	20人未満	31 (100.0%)	2 (6.5%)	13 (41.9%)	15 (48.4%)	1 (3.2%)
	20～30人未満	88 (100.0%)	3 (3.4%)	37 (42.0%)	47 (53.4%)	1 (1.1%)
	30～40人未満	164 (100.0%)	12 (7.3%)	84 (51.2%)	67 (40.9%)	1 (0.6%)
	40～50人未満	99 (100.0%)	6 (6.1%)	51 (51.5%)	39 (39.4%)	3 (3.0%)
	50～70人未満	85 (100.0%)	7 (8.2%)	42 (49.4%)	34 (40.0%)	2 (2.4%)
	70～100人未満	49 (100.0%)	3 (6.1%)	29 (59.2%)	16 (32.7%)	1 (2.0%)
	100人以上	15 (100.0%)	0 (0.0%)	12 (80.0%)	3 (20.0%)	0 (0.0%)
	無回答	18 (100.0%)	1 (5.6%)	10 (55.6%)	7 (38.9%)	0 (0.0%)

Q6-8-1. 「キャリアアップシステム導入マニュアル」は活用できるか (n=312)

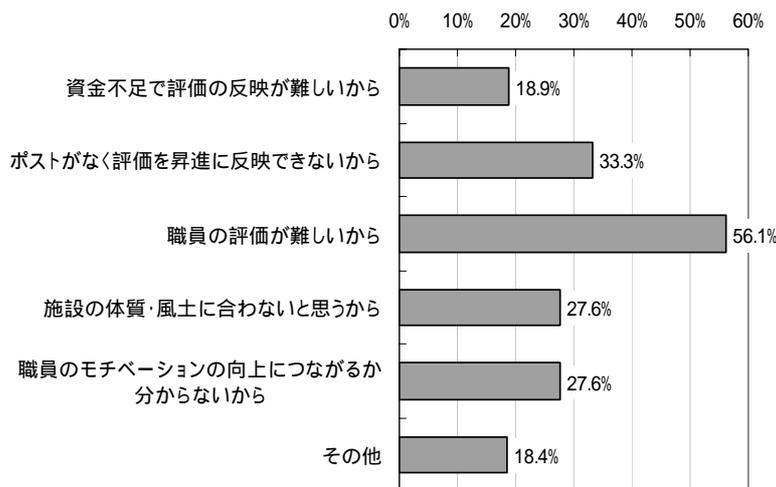
Q6-8で「今後、行っていくことが決まっている」、「今後、行うことを検討している」と答えた方に、全老健が昨年送付した「キャリアアップシステム導入マニュアル」が活用可能かどうかについて聞いたところ、「活用できる」「少しは活用できる」があわせて 57.7% となり、「あまり活用できない」「活用できない」があわせて 7.7%、「マニュアルの存在自体を知らない」が 30.4%という結果になった。



	全体	活用できる	少しは活用できる	あまり活用できない	活用できない	マニュアルの存在自体を知らない	無回答	
全体	312 (100.0%)	74 (23.7%)	106 (34.0%)	14 (4.5%)	10 (3.2%)	95 (30.4%)	13 (4.2%)	
地域	北海道・東北	46 (100.0%)	13 (28.3%)	14 (30.4%)	2 (4.3%)	1 (2.2%)	16 (34.8%)	0 (0.0%)
	関東	65 (100.0%)	13 (20.0%)	26 (40.0%)	4 (6.2%)	2 (3.1%)	18 (27.7%)	2 (3.1%)
	信越・北陸	20 (100.0%)	1 (5.0%)	10 (50.0%)	0 (0.0%)	2 (10.0%)	6 (30.0%)	1 (5.0%)
	東海	31 (100.0%)	9 (29.0%)	8 (25.8%)	1 (3.2%)	0 (0.0%)	11 (35.5%)	2 (6.5%)
	近畿	38 (100.0%)	13 (34.2%)	10 (26.3%)	1 (2.6%)	1 (2.6%)	11 (28.9%)	2 (5.3%)
	中国	32 (100.0%)	7 (21.9%)	11 (34.4%)	2 (6.3%)	2 (6.3%)	9 (28.1%)	1 (3.1%)
	四国	20 (100.0%)	2 (10.0%)	8 (40.0%)	1 (5.0%)	0 (0.0%)	6 (30.0%)	3 (15.0%)
	九州・沖縄	55 (100.0%)	15 (27.3%)	18 (32.7%)	1 (1.8%)	2 (3.6%)	17 (30.9%)	2 (3.6%)
	無回答	5 (100.0%)	1 (20.0%)	1 (20.0%)	2 (40.0%)	0 (0.0%)	1 (20.0%)	0 (0.0%)
	定床数	50床未満	7 (100.0%)	0 (0.0%)	2 (28.6%)	1 (14.3%)	0 (0.0%)	3 (42.9%)
50～80床未満		62 (100.0%)	18 (29.0%)	21 (33.9%)	2 (3.2%)	2 (3.2%)	16 (25.8%)	3 (4.8%)
80～100床未満		86 (100.0%)	17 (19.8%)	25 (29.1%)	3 (3.5%)	6 (7.0%)	31 (36.0%)	4 (4.7%)
100～120床未満		130 (100.0%)	33 (25.4%)	47 (36.2%)	7 (5.4%)	2 (1.5%)	38 (29.2%)	3 (2.3%)
120～150床未満		10 (100.0%)	0 (0.0%)	6 (60.0%)	1 (10.0%)	0 (0.0%)	1 (10.0%)	2 (20.0%)
150床以上		15 (100.0%)	5 (33.3%)	5 (33.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	5 (33.3%)	0 (0.0%)
無回答		2 (100.0%)	1 (50.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (50.0%)	0 (0.0%)
職員数	20人未満	15 (100.0%)	3 (20.0%)	5 (33.3%)	1 (6.7%)	0 (0.0%)	4 (26.7%)	2 (13.3%)
	20～30人未満	40 (100.0%)	9 (22.5%)	15 (37.5%)	1 (2.5%)	2 (5.0%)	11 (27.5%)	2 (5.0%)
	30～40人未満	96 (100.0%)	23 (24.0%)	29 (30.2%)	4 (4.2%)	4 (4.2%)	35 (36.5%)	1 (1.0%)
	40～50人未満	57 (100.0%)	13 (22.8%)	23 (40.4%)	4 (7.0%)	1 (1.8%)	14 (24.6%)	2 (3.5%)
	50～70人未満	49 (100.0%)	9 (18.4%)	21 (42.9%)	1 (2.0%)	3 (6.1%)	12 (24.5%)	3 (6.1%)
	70～100人未満	32 (100.0%)	11 (34.4%)	8 (25.0%)	1 (3.1%)	0 (0.0%)	10 (31.3%)	2 (6.3%)
	100人以上	12 (100.0%)	3 (25.0%)	3 (25.0%)	2 (16.7%)	0 (0.0%)	3 (25.0%)	1 (8.3%)
	無回答	11 (100.0%)	3 (27.3%)	2 (18.2%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	6 (54.5%)	0 (0.0%)

Q6-8-2.介護職員の人事考課を行わない理由 (複数回答) (n=228)

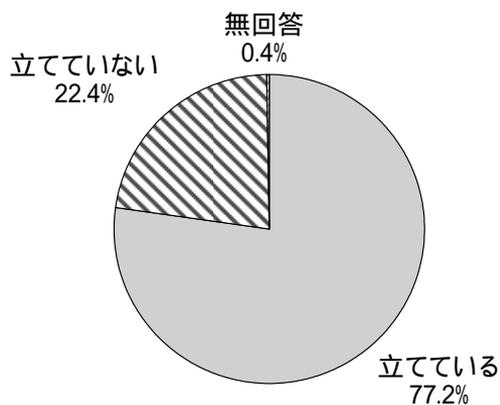
Q6-8で「当面、行う予定はない」と答えた方に、介護職員の人事考課を行わない理由について聞いたところ、「資金不足で評価の反映が難しいから」が18.9%、「ポストがなく評価を昇進に反映できないから」が33.3%、「職員の評価が難しいから」が56.1%、「施設の体質・風土に合わないと思うから」が27.6%、「職員のモチベーションの向上につながるかわからないから」が27.6%、「その他」が18.4%となった。



	全体	資金不足で 評価の反映 が難しいから	ポストがなく 評価を昇進 に反映でき ないから	職員の評価 が難しいか ら	施設の体 質・風土に 合わないと思 うから	職員のモチ ベーションの 向上につな がるかわか らないから	その他	無回答	
全体	228 (100.0%)	43 (18.9%)	76 (33.3%)	128 (56.1%)	63 (27.6%)	63 (27.6%)	42 (18.4%)	6 (2.6%)	
地域	北海道・東北	43 (100.0%)	7 (16.3%)	13 (30.2%)	21 (48.8%)	11 (25.6%)	14 (32.6%)	7 (16.3%)	1 (2.3%)
	関東	63 (100.0%)	12 (19.0%)	23 (36.5%)	35 (55.6%)	18 (28.6%)	23 (36.5%)	8 (12.7%)	2 (3.2%)
	信越・北陸	22 (100.0%)	6 (27.3%)	5 (22.7%)	10 (45.5%)	8 (36.4%)	2 (9.1%)	5 (22.7%)	1 (4.5%)
	東海	21 (100.0%)	3 (14.3%)	7 (33.3%)	17 (81.0%)	7 (33.3%)	4 (19.0%)	7 (33.3%)	0 (0.0%)
	近畿	24 (100.0%)	5 (20.8%)	9 (37.5%)	14 (58.3%)	6 (25.0%)	3 (12.5%)	4 (16.7%)	0 (0.0%)
	中国	18 (100.0%)	2 (11.1%)	4 (22.2%)	8 (44.4%)	4 (22.2%)	7 (38.9%)	5 (27.8%)	1 (5.6%)
	四国	7 (100.0%)	1 (14.3%)	3 (42.9%)	3 (42.9%)	1 (14.3%)	0 (0.0%)	2 (28.6%)	0 (0.0%)
	九州・沖縄	29 (100.0%)	7 (24.1%)	12 (41.4%)	19 (65.5%)	7 (24.1%)	9 (31.0%)	4 (13.8%)	1 (3.4%)
	無回答	1 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (100.0%)	1 (100.0%)	1 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	定床数	50床未満	6 (100.0%)	1 (16.7%)	1 (16.7%)	1 (16.7%)	1 (16.7%)	2 (33.3%)	2 (33.3%)
50～80床未満		52 (100.0%)	13 (25.0%)	19 (36.5%)	27 (51.9%)	11 (21.2%)	10 (19.2%)	8 (15.4%)	3 (5.8%)
80～100床未満		66 (100.0%)	17 (25.8%)	25 (37.9%)	37 (56.1%)	20 (30.3%)	21 (31.8%)	10 (15.2%)	1 (1.5%)
100～120床未満		89 (100.0%)	11 (12.4%)	31 (34.8%)	52 (58.4%)	28 (31.5%)	24 (27.0%)	18 (20.2%)	2 (2.2%)
120～150床未満		10 (100.0%)	1 (10.0%)	0 (0.0%)	7 (70.0%)	1 (10.0%)	3 (30.0%)	3 (30.0%)	0 (0.0%)
150床以上		5 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	4 (80.0%)	2 (40.0%)	3 (60.0%)	1 (20.0%)	0 (0.0%)
無回答		0 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
職員数	20人未満	15 (100.0%)	3 (20.0%)	5 (33.3%)	6 (40.0%)	2 (13.3%)	4 (26.7%)	2 (13.3%)	1 (6.7%)
	20～30人未満	47 (100.0%)	14 (29.8%)	21 (44.7%)	22 (46.8%)	10 (21.3%)	10 (21.3%)	8 (17.0%)	2 (4.3%)
	30～40人未満	67 (100.0%)	10 (14.9%)	23 (34.3%)	44 (65.7%)	22 (32.8%)	19 (28.4%)	9 (13.4%)	1 (1.5%)
	40～50人未満	39 (100.0%)	3 (7.7%)	13 (33.3%)	15 (38.5%)	8 (20.5%)	10 (25.6%)	12 (30.8%)	1 (2.6%)
	50～70人未満	34 (100.0%)	7 (20.6%)	4 (11.8%)	26 (76.5%)	11 (32.4%)	10 (29.4%)	7 (20.6%)	1 (2.9%)
	70～100人未満	16 (100.0%)	5 (31.3%)	6 (37.5%)	11 (68.8%)	7 (43.8%)	7 (43.8%)	1 (6.3%)	0 (0.0%)
	100人以上	3 (100.0%)	0 (0.0%)	1 (33.3%)	2 (66.7%)	0 (0.0%)	3 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	無回答	7 (100.0%)	1 (14.3%)	3 (42.9%)	2 (28.6%)	3 (42.9%)	0 (0.0%)	3 (42.9%)	0 (0.0%)

Q8.施設の研修計画の有無 (n=1480)

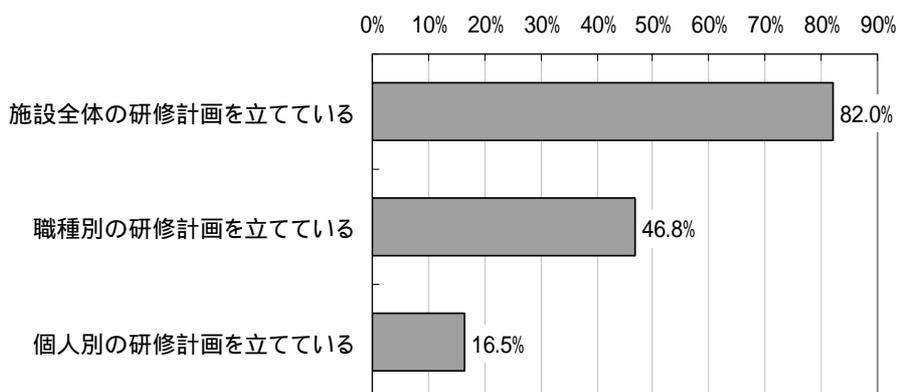
施設での研修計画の有無について聞いたところ、「立てている」が 77.2%、「立てていない」が 22.4%となった。



	全体	立てている	立てていない	無回答	
全体	1480 (100.0%)	1142 (77.2%)	332 (22.4%)	6 (0.4%)	
地域	北海道・東北	225 (100.0%)	181 (80.4%)	43 (19.1%)	1 (0.4%)
	関東	366 (100.0%)	269 (73.5%)	96 (26.2%)	1 (0.3%)
	信越・北陸	110 (100.0%)	87 (79.1%)	22 (20.0%)	1 (0.9%)
	東海	148 (100.0%)	110 (74.3%)	38 (25.7%)	0 (0.0%)
	近畿	192 (100.0%)	161 (83.9%)	31 (16.1%)	0 (0.0%)
	中国	127 (100.0%)	102 (80.3%)	23 (18.1%)	2 (1.6%)
	四国	72 (100.0%)	52 (72.2%)	20 (27.8%)	0 (0.0%)
	九州・沖縄	226 (100.0%)	169 (74.8%)	56 (24.8%)	1 (0.4%)
	無回答	14 (100.0%)	11 (78.6%)	3 (21.4%)	0 (0.0%)
	定床数	50床未満	26 (100.0%)	21 (80.8%)	5 (19.2%)
50～80床未満		289 (100.0%)	201 (69.6%)	86 (29.8%)	2 (0.7%)
80～100床未満		365 (100.0%)	283 (77.5%)	81 (22.2%)	1 (0.3%)
100～120床未満		631 (100.0%)	494 (78.3%)	134 (21.2%)	3 (0.5%)
120～150床未満		74 (100.0%)	62 (83.8%)	12 (16.2%)	0 (0.0%)
150床以上		86 (100.0%)	74 (86.0%)	12 (14.0%)	0 (0.0%)
無回答		9 (100.0%)	7 (77.8%)	2 (22.2%)	0 (0.0%)
職員数		20人未満	62 (100.0%)	40 (64.5%)	22 (35.5%)
	20～30人未満	200 (100.0%)	147 (73.5%)	52 (26.0%)	1 (0.5%)
	30～40人未満	407 (100.0%)	309 (75.9%)	94 (23.1%)	4 (1.0%)
	40～50人未満	274 (100.0%)	220 (80.3%)	54 (19.7%)	0 (0.0%)
	50～70人未満	253 (100.0%)	195 (77.1%)	57 (22.5%)	1 (0.4%)
	70～100人未満	170 (100.0%)	140 (82.4%)	30 (17.6%)	0 (0.0%)
	100人以上	66 (100.0%)	56 (84.8%)	10 (15.2%)	0 (0.0%)
	無回答	48 (100.0%)	35 (72.9%)	13 (27.1%)	0 (0.0%)

Q8-1.研修計画の内容 (複数回答) (n=1142)

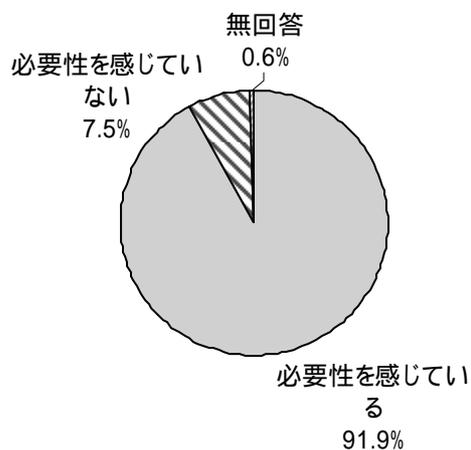
Q8 で「立てている」と答えた方に、研修計画の内容について聞いたところ、「施設全体の研修計画を立てている」が 82.0%、「職種別の研修計画を立てている」が 46.8%、「個人別の研修計画を立てている」が 16.5%となった。



		全体	施設全体の研修計画を立てている	職種別の研修計画を立てている	個人別の研修計画を立てている	無回答
全体		1142 (100.0%)	936 (82.0%)	534 (46.8%)	189 (16.5%)	2 (0.2%)
地域	北海道・東北	181 (100.0%)	152 (84.0%)	90 (49.7%)	26 (14.4%)	0 (0.0%)
	関東	269 (100.0%)	205 (76.2%)	134 (49.8%)	51 (19.0%)	1 (0.4%)
	信越・北陸	87 (100.0%)	69 (79.3%)	41 (47.1%)	15 (17.2%)	1 (1.1%)
	東海	110 (100.0%)	89 (80.9%)	47 (42.7%)	23 (20.9%)	0 (0.0%)
	近畿	161 (100.0%)	137 (85.1%)	78 (48.4%)	28 (17.4%)	0 (0.0%)
	中国	102 (100.0%)	85 (83.3%)	42 (41.2%)	13 (12.7%)	0 (0.0%)
	四国	52 (100.0%)	48 (92.3%)	20 (38.5%)	7 (13.5%)	0 (0.0%)
	九州・沖縄	169 (100.0%)	141 (83.4%)	77 (45.6%)	25 (14.8%)	0 (0.0%)
	無回答	11 (100.0%)	10 (90.9%)	5 (45.5%)	1 (9.1%)	0 (0.0%)
	定床数	50床未満	21 (100.0%)	16 (76.2%)	9 (42.9%)	3 (14.3%)
50～80床未満		201 (100.0%)	168 (83.6%)	74 (36.8%)	32 (15.9%)	0 (0.0%)
80～100床未満		283 (100.0%)	238 (84.1%)	126 (44.5%)	44 (15.5%)	0 (0.0%)
100～120床未満		494 (100.0%)	403 (81.6%)	253 (51.2%)	80 (16.2%)	1 (0.2%)
120～150床未満		62 (100.0%)	49 (79.0%)	25 (40.3%)	13 (21.0%)	1 (1.6%)
150床以上		74 (100.0%)	58 (78.4%)	43 (58.1%)	17 (23.0%)	0 (0.0%)
無回答		7 (100.0%)	4 (57.1%)	4 (57.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
職員数		20人未満	40 (100.0%)	36 (90.0%)	13 (32.5%)	0 (0.0%)
	20～30人未満	147 (100.0%)	121 (82.3%)	65 (44.2%)	27 (18.4%)	0 (0.0%)
	30～40人未満	309 (100.0%)	251 (81.2%)	145 (46.9%)	53 (17.2%)	0 (0.0%)
	40～50人未満	220 (100.0%)	181 (82.3%)	105 (47.7%)	29 (13.2%)	2 (0.9%)
	50～70人未満	195 (100.0%)	157 (80.5%)	94 (48.2%)	37 (19.0%)	0 (0.0%)
	70～100人未満	140 (100.0%)	122 (87.1%)	69 (49.3%)	20 (14.3%)	0 (0.0%)
	100人以上	56 (100.0%)	40 (71.4%)	30 (53.6%)	17 (30.4%)	0 (0.0%)
	無回答	35 (100.0%)	28 (80.0%)	13 (37.1%)	6 (17.1%)	0 (0.0%)

Q8-2.研修計画の必要性を感じているか (n=332)

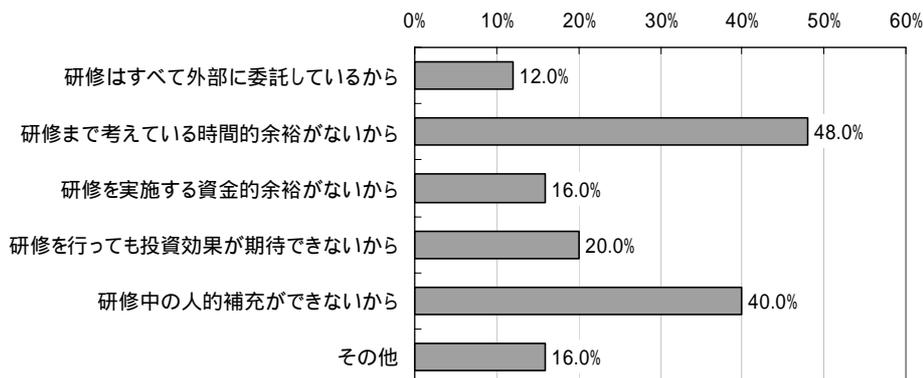
Q8 で「立てていない」と答えた方に、研修計画の必要性について聞いたところ、「必要性を感じている」が91.9%、「必要性を感じていない」が7.5%となった。



	全体	必要性を感じている	必要性を感じていない	無回答	
全体	332 (100.0%)	305 (91.9%)	25 (7.5%)	2 (0.6%)	
地域	北海道・東北	43 (100.0%)	40 (93.0%)	3 (7.0%)	0 (0.0%)
	関東	96 (100.0%)	86 (89.6%)	8 (8.3%)	2 (2.1%)
	信越・北陸	22 (100.0%)	19 (86.4%)	3 (13.6%)	0 (0.0%)
	東海	38 (100.0%)	35 (92.1%)	3 (7.9%)	0 (0.0%)
	近畿	31 (100.0%)	29 (93.5%)	2 (6.5%)	0 (0.0%)
	中国	23 (100.0%)	22 (95.7%)	1 (4.3%)	0 (0.0%)
	四国	20 (100.0%)	18 (90.0%)	2 (10.0%)	0 (0.0%)
	九州・沖縄	56 (100.0%)	53 (94.6%)	3 (5.4%)	0 (0.0%)
	無回答	3 (100.0%)	3 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	定床数	50床未満	5 (100.0%)	5 (100.0%)	0 (0.0%)
50～80床未満		86 (100.0%)	82 (95.3%)	3 (3.5%)	1 (1.2%)
80～100床未満		81 (100.0%)	72 (88.9%)	8 (9.9%)	1 (1.2%)
100～120床未満		134 (100.0%)	120 (89.6%)	14 (10.4%)	0 (0.0%)
120～150床未満		12 (100.0%)	12 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
150床以上		12 (100.0%)	12 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
無回答		2 (100.0%)	2 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
職員数		20人未満	22 (100.0%)	22 (100.0%)	0 (0.0%)
	20～30人未満	52 (100.0%)	50 (96.2%)	2 (3.8%)	0 (0.0%)
	30～40人未満	94 (100.0%)	82 (87.2%)	10 (10.6%)	2 (2.1%)
	40～50人未満	54 (100.0%)	53 (98.1%)	1 (1.9%)	0 (0.0%)
	50～70人未満	57 (100.0%)	50 (87.7%)	7 (12.3%)	0 (0.0%)
	70～100人未満	30 (100.0%)	25 (83.3%)	5 (16.7%)	0 (0.0%)
	100人以上	10 (100.0%)	10 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	無回答	13 (100.0%)	13 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)

Q8-2-1.研修計画の必要性を感じない理由 (複数回答) (n=25)

Q8-2 で「必要性を感じていない」と答えた 25 施設の方に、研修計画の必要性を感じない理由について聞いたところ、「研修はすべて外部に委託しているから」が 12.0%、「研修まで考えている時間的余裕がないから」が 48.0%、「研修を実施する資金的余裕がないから」が 16.0%、「研修を行っても投資効果が期待できないから」が 20.0%、「研修中の人的補充ができないから」が 40.0%、「その他」が 16.0%となった。

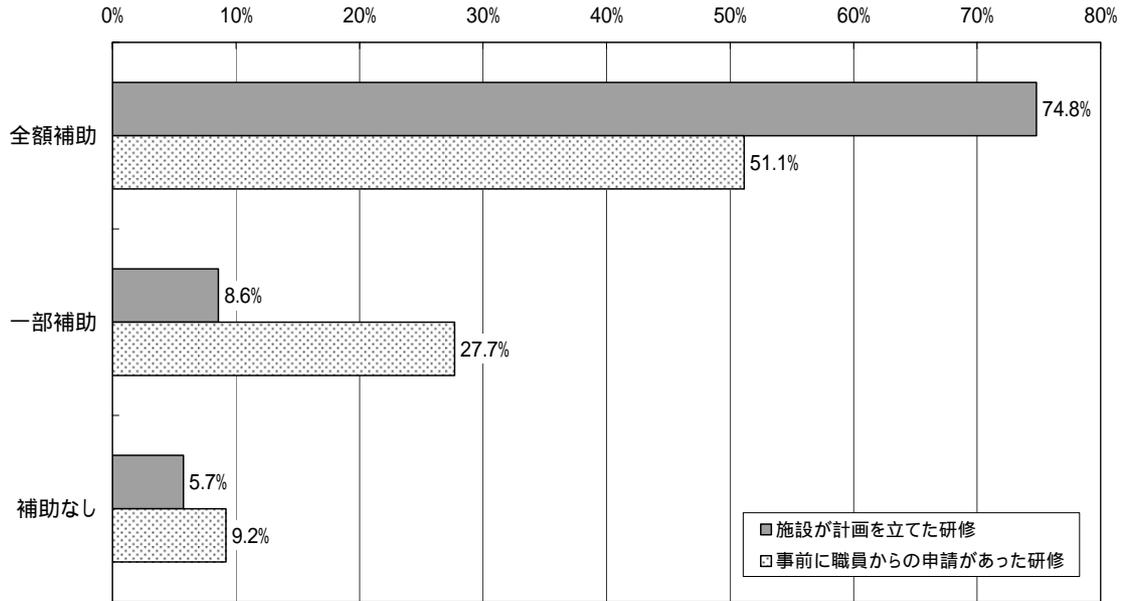


	全体	研修はすべて外部に委託しているから	研修まで考えている時間的余裕がないから	研修を実施する資金的余裕がないから	研修を行っても投資効果が期待できないから	研修中の人的補充ができないから	その他	無回答
全体	25 (100.0%)	3 (12.0%)	12 (48.0%)	4 (16.0%)	5 (20.0%)	10 (40.0%)	4 (16.0%)	1 (4.0%)
地域	北海道・東北	3 (100.0%)	0 (0.0%)	2 (66.7%)	0 (0.0%)	1 (33.3%)	0 (0.0%)	1 (33.3%)
	関東	8 (100.0%)	0 (0.0%)	5 (62.5%)	1 (12.5%)	3 (37.5%)	4 (50.0%)	0 (0.0%)
	信越・北陸	3 (100.0%)	0 (0.0%)	1 (33.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (33.3%)	1 (33.3%)
	東海	3 (100.0%)	2 (66.7%)	1 (33.3%)	1 (33.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	近畿	2 (100.0%)	0 (0.0%)	1 (50.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (50.0%)
	中国	1 (100.0%)	1 (100.0%)	1 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (100.0%)	0 (0.0%)
	四国	2 (100.0%)	0 (0.0%)	1 (50.0%)	1 (50.0%)	0 (0.0%)	1 (50.0%)	0 (50.0%)
	九州・沖縄	3 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (33.3%)	1 (33.3%)	1 (33.3%)	1 (33.3%)
	無回答	0 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
定床数	50床未満	0 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	50～80床未満	3 (100.0%)	1 (33.3%)	2 (66.7%)	1 (33.3%)	0 (0.0%)	2 (66.7%)	1 (33.3%)
	80～100床未満	8 (100.0%)	1 (12.5%)	3 (37.5%)	1 (12.5%)	1 (12.5%)	3 (37.5%)	1 (12.5%)
	100～120床未満	14 (100.0%)	1 (7.1%)	7 (50.0%)	2 (14.3%)	4 (28.6%)	5 (35.7%)	2 (14.3%)
	120～150床未満	0 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	150床以上	0 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	無回答	0 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
職員数	20人未満	0 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	20～30人未満	2 (100.0%)	1 (50.0%)	2 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (50.0%)	0 (0.0%)
	30～40人未満	10 (100.0%)	2 (20.0%)	4 (40.0%)	2 (20.0%)	0 (0.0%)	6 (60.0%)	1 (10.0%)
	40～50人未満	1 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	50～70人未満	7 (100.0%)	0 (0.0%)	3 (42.9%)	2 (28.6%)	2 (28.6%)	3 (42.9%)	1 (14.3%)
	70～100人未満	5 (100.0%)	0 (0.0%)	3 (60.0%)	0 (0.0%)	2 (40.0%)	0 (0.0%)	2 (40.0%)
	100人以上	0 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	無回答	0 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)

Q9.介護職員への研修の費用補助の実施割合（複数回答）(n=1480)

【部下を持っている介護職員】

介護職員の研修参加への費用補助について聞いたところ、部下を持っている介護職員では、「全額補助」が、「施設が計画を立てた研修」で74.8%、「事前に職員からの申請があった研修」で51.1%という結果となった。



施設が計画を立てた研修

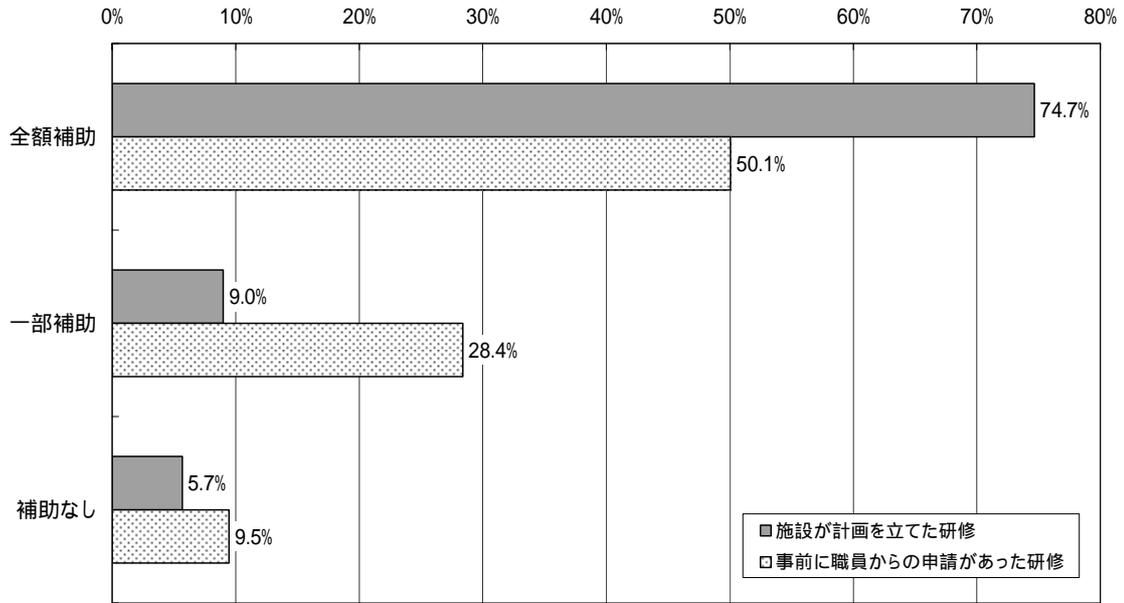
	全体	全額補助	一部補助	補助なし	無回答	
全体	1480 (100.0%)	1107 (74.8%)	127 (8.6%)	85 (5.7%)	179 (12.1%)	
地域	北海道・東北	225 (100.0%)	169 (75.1%)	17 (7.6%)	15 (6.7%)	26 (11.6%)
	関東	366 (100.0%)	268 (73.2%)	31 (8.5%)	16 (4.4%)	55 (15.0%)
	信越・北陸	110 (100.0%)	79 (71.8%)	13 (11.8%)	12 (10.9%)	7 (6.4%)
	東海	148 (100.0%)	117 (79.1%)	16 (10.8%)	9 (6.1%)	9 (6.1%)
	近畿	192 (100.0%)	146 (76.0%)	17 (8.9%)	7 (3.6%)	26 (13.5%)
	中国	127 (100.0%)	97 (76.4%)	9 (7.1%)	6 (4.7%)	17 (13.4%)
	四国	72 (100.0%)	50 (69.4%)	7 (9.7%)	5 (6.9%)	12 (16.7%)
	九州・沖縄	226 (100.0%)	171 (75.7%)	15 (6.6%)	15 (6.6%)	25 (11.1%)
	無回答	14 (100.0%)	10 (71.4%)	2 (14.3%)	0 (0.0%)	2 (14.3%)
	定床数	50床未満	26 (100.0%)	20 (76.9%)	3 (11.5%)	2 (7.7%)
50～80床未満		289 (100.0%)	216 (74.7%)	28 (9.7%)	10 (3.5%)	38 (13.1%)
80～100床未満		365 (100.0%)	266 (72.9%)	33 (9.0%)	18 (4.9%)	52 (14.2%)
100～120床未満		631 (100.0%)	481 (76.2%)	46 (7.3%)	47 (7.4%)	64 (10.1%)
120～150床未満		74 (100.0%)	51 (68.9%)	10 (13.5%)	7 (9.5%)	8 (10.8%)
150床以上		86 (100.0%)	68 (79.1%)	6 (7.0%)	1 (1.2%)	11 (12.8%)
無回答		9 (100.0%)	5 (55.6%)	1 (11.1%)	0 (0.0%)	3 (33.3%)
職員数		20人未満	62 (100.0%)	44 (71.0%)	6 (9.7%)	2 (3.2%)
	20～30人未満	200 (100.0%)	138 (69.0%)	24 (12.0%)	16 (8.0%)	30 (15.0%)
	30～40人未満	407 (100.0%)	307 (75.4%)	27 (6.6%)	28 (6.9%)	49 (12.0%)
	40～50人未満	274 (100.0%)	213 (77.7%)	19 (6.9%)	13 (4.7%)	31 (11.3%)
	50～70人未満	253 (100.0%)	188 (74.3%)	21 (8.3%)	17 (6.7%)	29 (11.5%)
	70～100人未満	170 (100.0%)	132 (77.6%)	15 (8.8%)	5 (2.9%)	19 (11.2%)
	100人以上	66 (100.0%)	49 (74.2%)	9 (13.6%)	3 (4.5%)	6 (9.1%)
	無回答	48 (100.0%)	36 (75.0%)	6 (12.5%)	1 (2.1%)	5 (10.4%)

事前に職員からの申請があった研修

	全体	全額補助	一部補助	補助なし	無回答	
全体	1480 (100.0%)	757 (51.1%)	410 (27.7%)	136 (9.2%)	237 (16.0%)	
地域	北海道・東北	225 (100.0%)	124 (55.1%)	54 (24.0%)	21 (9.3%)	37 (16.4%)
	関東	366 (100.0%)	190 (51.9%)	93 (25.4%)	28 (7.7%)	68 (18.6%)
	信越・北陸	110 (100.0%)	46 (41.8%)	41 (37.3%)	17 (15.5%)	12 (10.9%)
	東海	148 (100.0%)	75 (50.7%)	45 (30.4%)	13 (8.8%)	19 (12.8%)
	近畿	192 (100.0%)	96 (50.0%)	60 (31.3%)	16 (8.3%)	30 (15.6%)
	中国	127 (100.0%)	71 (55.9%)	28 (22.0%)	9 (7.1%)	20 (15.7%)
	四国	72 (100.0%)	31 (43.1%)	22 (30.6%)	10 (13.9%)	14 (19.4%)
	九州・沖縄	226 (100.0%)	118 (52.2%)	62 (27.4%)	21 (9.3%)	35 (15.5%)
	無回答	14 (100.0%)	6 (42.9%)	5 (35.7%)	1 (7.1%)	2 (14.3%)
	定床数	50床未満	26 (100.0%)	10 (38.5%)	14 (53.8%)	0 (0.0%)
50～80床未満		289 (100.0%)	149 (51.6%)	73 (25.3%)	30 (10.4%)	44 (15.2%)
80～100床未満		365 (100.0%)	190 (52.1%)	103 (28.2%)	33 (9.0%)	59 (16.2%)
100～120床未満		631 (100.0%)	322 (51.0%)	176 (27.9%)	58 (9.2%)	97 (15.4%)
120～150床未満		74 (100.0%)	37 (50.0%)	20 (27.0%)	8 (10.8%)	14 (18.9%)
150床以上		86 (100.0%)	45 (52.3%)	22 (25.6%)	7 (8.1%)	16 (18.6%)
無回答		9 (100.0%)	4 (44.4%)	2 (22.2%)	0 (0.0%)	3 (33.3%)
職員数		20人未満	62 (100.0%)	24 (38.7%)	18 (29.0%)	6 (9.7%)
	20～30人未満	200 (100.0%)	97 (48.5%)	59 (29.5%)	23 (11.5%)	30 (15.0%)
	30～40人未満	407 (100.0%)	222 (54.5%)	102 (25.1%)	36 (8.8%)	63 (15.5%)
	40～50人未満	274 (100.0%)	141 (51.5%)	74 (27.0%)	27 (9.9%)	50 (18.2%)
	50～70人未満	253 (100.0%)	129 (51.0%)	70 (27.7%)	25 (9.9%)	35 (13.8%)
	70～100人未満	170 (100.0%)	85 (50.0%)	53 (31.2%)	10 (5.9%)	26 (15.3%)
	100人以上	66 (100.0%)	36 (54.5%)	17 (25.8%)	8 (12.1%)	9 (13.6%)
	無回答	48 (100.0%)	23 (47.9%)	17 (35.4%)	1 (2.1%)	9 (18.8%)

【部下を持っていない介護職員（正社員）】

介護職員の研修参加への費用補助について聞いたところ、部下を持っていない介護職員（正社員）では、「全額補助」が、「施設が計画を立てた研修」で74.7%、「事前に職員からの申請があった研修」で50.1%という結果となった。



施設が計画を立てた研修

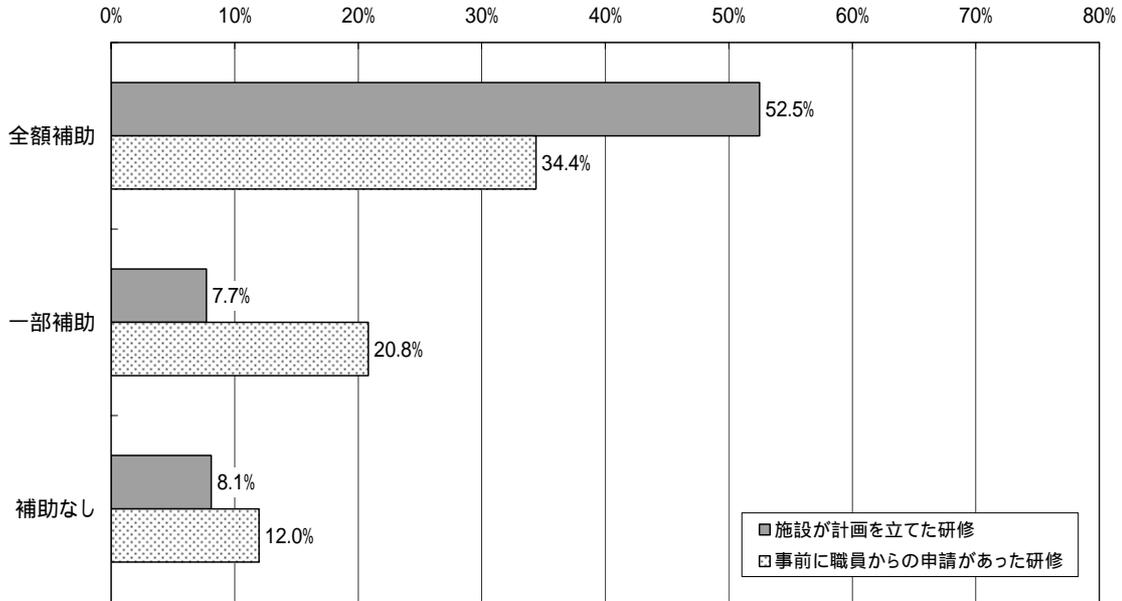
	全体	全額補助	一部補助	補助なし	無回答	
全体	1480	1105 (74.7%)	133 (9.0%)	84 (5.7%)	175 (11.8%)	
地域	北海道・東北	225 (76.4%)	172 (76.4%)	16 (7.1%)	16 (7.1%)	23 (10.2%)
	関東	366 (73.8%)	270 (73.8%)	33 (9.0%)	20 (5.5%)	47 (12.8%)
	信越・北陸	110 (70.0%)	77 (70.0%)	15 (13.6%)	10 (9.1%)	9 (8.2%)
	東海	148 (76.4%)	113 (76.4%)	17 (11.5%)	9 (6.1%)	12 (8.1%)
	近畿	192 (77.1%)	148 (77.1%)	17 (8.9%)	8 (4.2%)	23 (12.0%)
	中国	127 (76.4%)	97 (76.4%)	9 (7.1%)	5 (3.9%)	17 (13.4%)
	四国	72 (66.7%)	48 (66.7%)	8 (11.1%)	4 (5.6%)	14 (19.4%)
	九州・沖縄	226 (75.2%)	170 (75.2%)	17 (7.5%)	12 (5.3%)	27 (11.9%)
	無回答	14 (71.4%)	10 (71.4%)	1 (7.1%)	0 (0.0%)	3 (21.4%)
	定床数	50床未満	26 (80.8%)	21 (80.8%)	3 (11.5%)	2 (7.7%)
50～80床未満		289 (75.1%)	217 (75.1%)	28 (9.7%)	12 (4.2%)	35 (12.1%)
80～100床未満		365 (72.6%)	265 (72.6%)	34 (9.3%)	18 (4.9%)	52 (14.2%)
100～120床未満		631 (75.6%)	477 (75.6%)	50 (7.9%)	44 (7.0%)	67 (10.6%)
120～150床未満		74 (67.6%)	50 (67.6%)	10 (13.5%)	6 (8.1%)	9 (12.2%)
150床以上		86 (81.4%)	70 (81.4%)	7 (8.1%)	2 (2.3%)	7 (8.1%)
無回答		9 (55.6%)	5 (55.6%)	1 (11.1%)	0 (0.0%)	3 (33.3%)
職員数		20人未満	62 (74.2%)	46 (74.2%)	6 (9.7%)	2 (3.2%)
	20～30人未満	200 (69.5%)	139 (69.5%)	26 (13.0%)	16 (8.0%)	27 (13.5%)
	30～40人未満	407 (76.2%)	310 (76.2%)	27 (6.6%)	26 (6.4%)	48 (11.8%)
	40～50人未満	274 (76.3%)	209 (76.3%)	22 (8.0%)	14 (5.1%)	31 (11.3%)
	50～70人未満	253 (73.1%)	185 (73.1%)	23 (9.1%)	15 (5.9%)	31 (12.3%)
	70～100人未満	170 (77.6%)	132 (77.6%)	16 (9.4%)	7 (4.1%)	16 (9.4%)
	100人以上	66 (74.2%)	49 (74.2%)	9 (13.6%)	3 (4.5%)	6 (9.1%)
	無回答	48 (72.9%)	35 (72.9%)	4 (8.3%)	1 (2.1%)	8 (16.7%)

事前に職員からの申請があった研修

	全体	全額補助	一部補助	補助なし	無回答	
全体	1480	741 (50.7%)	420 (28.4%)	140 (9.5%)	237 (16.0%)	
地域	北海道・東北	225 (55.6%)	125 (55.6%)	55 (24.4%)	22 (9.8%)	34 (15.1%)
	関東	366 (51.9%)	190 (51.9%)	95 (26.0%)	29 (7.9%)	65 (17.8%)
	信越・北陸	110 (41.8%)	46 (41.8%)	42 (38.2%)	16 (14.5%)	12 (10.9%)
	東海	148 (45.3%)	67 (45.3%)	46 (31.1%)	15 (10.1%)	22 (14.9%)
	近畿	192 (47.9%)	92 (47.9%)	62 (32.3%)	19 (9.9%)	29 (15.1%)
	中国	127 (55.9%)	71 (55.9%)	29 (22.8%)	9 (7.1%)	19 (15.0%)
	四国	72 (40.3%)	29 (40.3%)	22 (30.6%)	10 (13.9%)	16 (22.2%)
	九州・沖縄	226 (51.8%)	117 (51.8%)	63 (27.9%)	19 (8.4%)	37 (16.4%)
	無回答	14 (28.6%)	4 (28.6%)	6 (42.9%)	1 (7.1%)	3 (21.4%)
	定床数	50床未満	26 (42.3%)	11 (42.3%)	12 (46.2%)	0 (0.0%)
50～80床未満		289 (50.9%)	147 (50.9%)	75 (26.0%)	29 (10.0%)	45 (15.6%)
80～100床未満		365 (50.1%)	183 (50.1%)	110 (30.1%)	34 (9.3%)	58 (15.9%)
100～120床未満		631 (49.3%)	311 (49.3%)	179 (28.4%)	61 (9.7%)	100 (15.8%)
120～150床未満		74 (51.4%)	38 (51.4%)	19 (25.7%)	8 (10.8%)	14 (18.9%)
150床以上		86 (54.7%)	47 (54.7%)	23 (26.7%)	8 (9.3%)	12 (14.0%)
無回答		9 (44.4%)	4 (44.4%)	2 (22.2%)	0 (0.0%)	3 (33.3%)
職員数		20人未満	62 (40.3%)	25 (40.3%)	16 (25.8%)	7 (11.3%)
	20～30人未満	200 (48.5%)	97 (48.5%)	62 (31.0%)	22 (11.0%)	28 (14.0%)
	30～40人未満	407 (52.6%)	214 (52.6%)	109 (26.8%)	36 (8.8%)	63 (15.5%)
	40～50人未満	274 (49.3%)	135 (49.3%)	78 (28.5%)	28 (10.2%)	51 (18.6%)
	50～70人未満	253 (49.4%)	125 (49.4%)	73 (28.9%)	23 (9.1%)	37 (14.6%)
	70～100人未満	170 (50.6%)	86 (50.6%)	51 (30.0%)	15 (8.8%)	22 (12.9%)
	100人以上	66 (54.5%)	36 (54.5%)	17 (25.8%)	8 (12.1%)	9 (13.6%)
	無回答	48 (47.9%)	23 (47.9%)	14 (29.2%)	1 (2.1%)	12 (25.0%)

【部下を持っていない介護職員（非正社員 常勤）】

介護職員の研修参加への費用補助について聞いたところ、部下を持っていない介護職員（非正社員 常勤）では、「全額補助」が、「施設が計画を立てた研修」で52.5%、「事前に職員からの申請があった研修」で34.4%という結果となった。



施設が計画を立てた研修

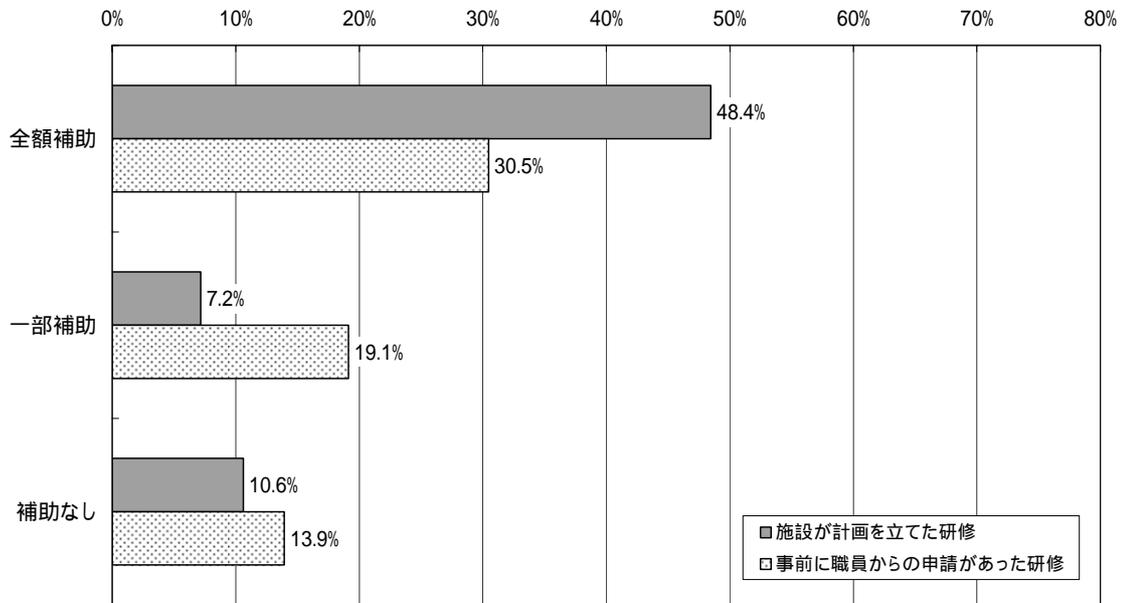
	全体	全額補助	一部補助	補助なし	無回答	
全体	1480	777	114	120	476	
地域	北海道・東北	225	123	15	21	67
	関東	366	197	32	27	111
	信越・北陸	110	60	15	11	25
	東海	148	76	10	14	50
	近畿	192	92	16	18	67
	中国	127	73	9	7	39
	四国	72	34	4	5	29
	九州・沖縄	226	113	13	17	83
	無回答	14	9	0	0	5
	定床数	50床未満	26	13	2	1
50～80床未満		289	152	26	18	95
80～100床未満		365	189	29	25	123
100～120床未満		631	334	42	64	194
120～150床未満		74	37	7	8	23
150床以上		86	47	8	4	27
無回答		9	5	0	0	4
職員数		20人未満	62	25	6	5
	20～30人未満	200	91	20	17	73
	30～40人未満	407	220	25	31	133
	40～50人未満	274	154	18	20	84
	50～70人未満	253	131	16	27	79
	70～100人未満	170	97	16	13	45
	100人以上	66	33	8	6	20
	無回答	48	26	5	1	16

事前に職員からの申請があった研修

	全体	全額補助	一部補助	補助なし	無回答	
全体	1480	509	308	177	519	
地域	北海道・東北	225	92	41	31	69
	関東	366	134	83	36	121
	信越・北陸	110	34	33	19	29
	東海	148	41	29	19	61
	近畿	192	62	40	24	68
	中国	127	52	22	12	42
	四国	72	16	13	12	33
	九州・沖縄	226	75	42	23	91
	無回答	14	3	5	1	5
	定床数	50床未満	26	7	9	0
50～80床未満		289	96	58	35	103
80～100床未満		365	136	76	38	126
100～120床未満		631	218	129	82	214
120～150床未満		74	22	15	11	29
150床以上		86	27	20	10	32
無回答		9	3	1	1	4
職員数		20人未満	62	11	14	7
	20～30人未満	200	67	42	27	67
	30～40人未満	407	151	79	40	147
	40～50人未満	274	96	53	35	101
	50～70人未満	253	84	49	36	86
	70～100人未満	170	62	46	19	47
	100人以上	66	23	15	11	20
	無回答	48	15	10	2	21

【部下を持っていない介護職員（非正社員 非常勤）】

介護職員の研修参加への費用補助について聞いたところ、部下を持っていない介護職員（非正社員 非常勤）では、「全額補助」が、「施設が計画を立てた研修」で48.4%、「事前に職員からの申請があった研修」で30.5%という結果となった。



施設が計画を立てた研修

	全体	全額補助	一部補助	補助なし	無回答	
全体	1480	717 (48.4%)	106 (7.2%)	157 (10.6%)	506 (34.2%)	
地域	北海道・東北	225	108 (48.0%)	15 (6.7%)	24 (10.7%)	79 (35.1%)
	関東	366	196 (53.6%)	33 (9.0%)	38 (10.4%)	100 (27.3%)
	信越・北陸	110	51 (46.4%)	13 (11.8%)	13 (11.8%)	34 (30.9%)
	東海	148	76 (51.4%)	9 (6.1%)	16 (10.8%)	49 (33.1%)
	近畿	192	85 (44.3%)	14 (7.3%)	23 (12.0%)	71 (37.0%)
	中国	127	68 (53.5%)	8 (6.3%)	9 (7.1%)	42 (33.1%)
	四国	72	32 (44.4%)	2 (2.8%)	9 (12.5%)	29 (40.3%)
	九州・沖縄	226	94 (41.6%)	11 (4.9%)	25 (11.1%)	96 (42.5%)
	無回答	14	7 (50.0%)	1 (7.1%)	0 (0.0%)	6 (42.9%)
	定床数	50床未満	26	11 (42.3%)	3 (11.5%)	2 (7.7%)
50～80床未満		289	139 (48.1%)	19 (6.6%)	30 (10.4%)	102 (35.3%)
80～100床未満		365	168 (46.0%)	29 (7.9%)	34 (9.3%)	134 (36.7%)
100～120床未満		631	311 (49.3%)	40 (6.3%)	77 (12.2%)	207 (32.8%)
120～150床未満		74	38 (51.4%)	7 (9.5%)	9 (12.2%)	21 (28.4%)
150床以上		86	47 (54.7%)	7 (8.1%)	5 (5.8%)	27 (31.4%)
無回答		9	3 (33.3%)	1 (11.1%)	0 (0.0%)	5 (55.6%)
職員数	20人未満	62	21 (33.9%)	6 (9.7%)	6 (9.7%)	29 (46.8%)
	20～30人未満	200	84 (42.0%)	14 (7.0%)	23 (11.5%)	80 (40.0%)
	30～40人未満	407	198 (48.6%)	22 (5.4%)	45 (11.1%)	143 (35.1%)
	40～50人未満	274	142 (51.8%)	17 (6.2%)	24 (8.8%)	92 (33.6%)
	50～70人未満	253	124 (49.0%)	19 (7.5%)	29 (11.5%)	82 (32.4%)
	70～100人未満	170	90 (52.9%)	16 (9.4%)	20 (11.8%)	45 (26.5%)
	100人以上	66	36 (54.5%)	8 (12.1%)	6 (9.1%)	17 (25.8%)
	無回答	48	22 (45.8%)	4 (8.3%)	4 (8.3%)	18 (37.5%)

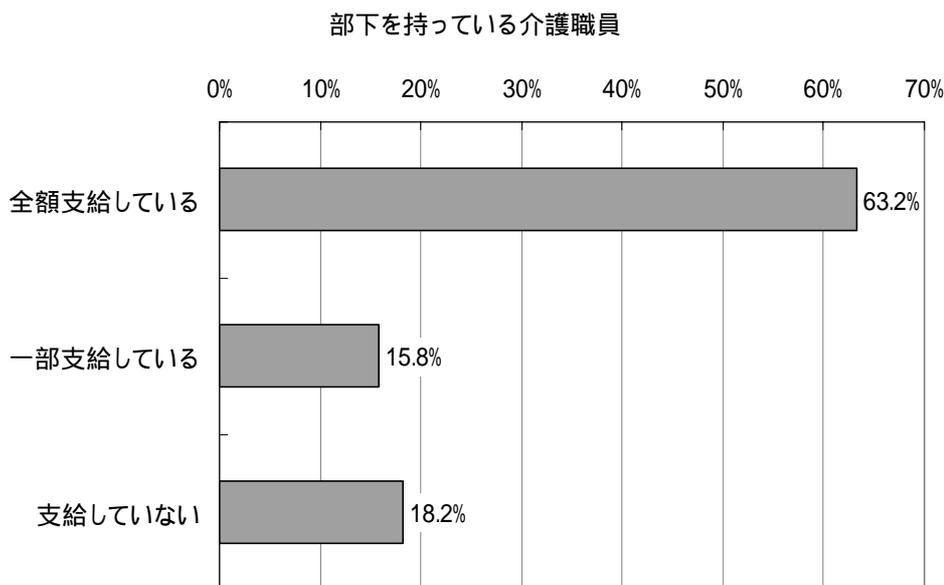
事前に職員からの申請があった研修

	全体	全額補助	一部補助	補助なし	無回答	
全体	1480	451 (30.5%)	283 (19.1%)	206 (13.9%)	566 (38.2%)	
地域	北海道・東北	225	78 (34.7%)	33 (14.7%)	34 (15.1%)	84 (37.3%)
	関東	366	124 (33.9%)	86 (23.5%)	45 (12.3%)	118 (32.2%)
	信越・北陸	110	29 (26.4%)	27 (24.5%)	19 (17.3%)	38 (34.5%)
	東海	148	40 (27.0%)	30 (20.3%)	22 (14.9%)	58 (39.2%)
	近畿	192	53 (27.6%)	36 (18.8%)	29 (15.1%)	77 (40.1%)
	中国	127	46 (36.2%)	20 (15.7%)	14 (11.0%)	47 (37.0%)
	四国	72	17 (23.6%)	13 (18.1%)	13 (18.1%)	31 (43.1%)
	九州・沖縄	226	60 (26.5%)	34 (15.0%)	29 (12.8%)	108 (47.8%)
	無回答	14	4 (28.6%)	4 (28.6%)	1 (7.1%)	5 (35.7%)
	定床数	50床未満	26	6 (23.1%)	8 (30.8%)	2 (7.7%)
50～80床未満		289	92 (31.8%)	49 (17.0%)	39 (13.5%)	111 (38.4%)
80～100床未満		365	114 (31.2%)	69 (18.9%)	47 (12.9%)	143 (39.2%)
100～120床未満		631	191 (30.3%)	123 (19.5%)	92 (14.6%)	236 (37.4%)
120～150床未満		74	20 (27.0%)	13 (17.6%)	13 (17.6%)	29 (39.2%)
150床以上		86	27 (31.4%)	19 (22.1%)	12 (14.0%)	31 (36.0%)
無回答		9	1 (11.1%)	2 (22.2%)	1 (11.1%)	5 (55.6%)
職員数	20人未満	62	13 (21.0%)	13 (21.0%)	4 (6.5%)	32 (51.6%)
	20～30人未満	200	62 (31.0%)	36 (18.0%)	31 (15.5%)	74 (37.0%)
	30～40人未満	407	125 (30.7%)	76 (18.7%)	50 (12.3%)	163 (40.0%)
	40～50人未満	274	84 (30.7%)	48 (17.5%)	38 (13.9%)	111 (40.5%)
	50～70人未満	253	75 (29.6%)	49 (19.4%)	42 (16.6%)	90 (35.6%)
	70～100人未満	170	54 (31.8%)	39 (22.9%)	24 (14.1%)	56 (32.9%)
	100人以上	66	25 (37.9%)	14 (21.2%)	13 (19.7%)	17 (25.8%)
	無回答	48	13 (27.1%)	8 (16.7%)	4 (8.3%)	23 (47.9%)

Q10.研修日の日当の支給について（複数回答）(n=1480)

【部下を持っている介護職員】

研修当日の日当の支給について聞いたところ、部下を持っている介護職員では、「全額支給している」が63.2%、「一部支給している」が15.8%、「支給していない」が18.2%となった。

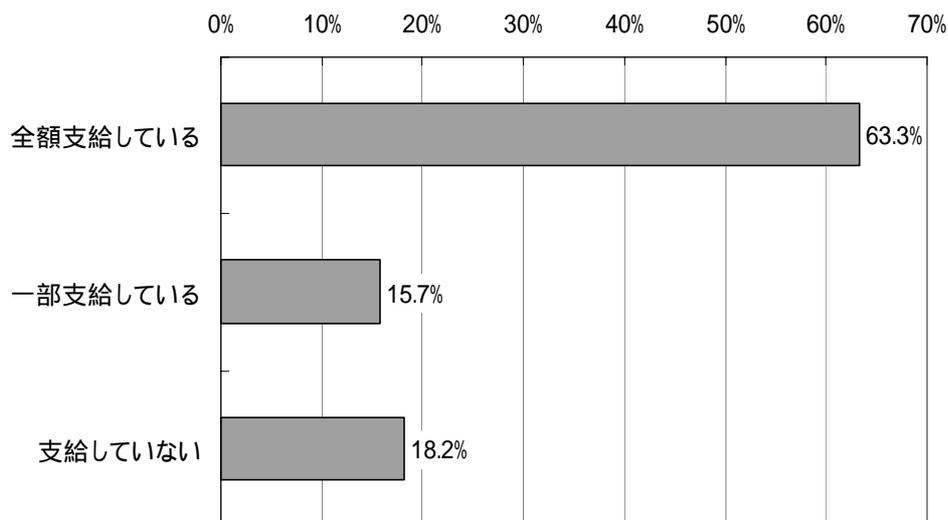


	全体	全額支給している	一部支給している	支給していない	無回答	
全体	1480 (100.0%)	936 (63.2%)	234 (15.8%)	270 (18.2%)	75 (5.1%)	
地域	北海道・東北	225 (100.0%)	150 (66.7%)	32 (14.2%)	32 (14.2%)	13 (5.8%)
	関東	366 (100.0%)	238 (65.0%)	44 (12.0%)	71 (19.4%)	18 (4.9%)
	信越・北陸	110 (100.0%)	63 (57.3%)	16 (14.5%)	27 (24.5%)	7 (6.4%)
	東海	148 (100.0%)	102 (68.9%)	24 (16.2%)	26 (17.6%)	2 (1.4%)
	近畿	192 (100.0%)	111 (57.8%)	37 (19.3%)	36 (18.8%)	11 (5.7%)
	中国	127 (100.0%)	83 (65.4%)	23 (18.1%)	15 (11.8%)	9 (7.1%)
	四国	72 (100.0%)	46 (63.9%)	17 (23.6%)	13 (18.1%)	2 (2.8%)
	九州・沖縄	226 (100.0%)	135 (59.7%)	38 (16.8%)	48 (21.2%)	12 (5.3%)
	無回答	14 (100.0%)	8 (57.1%)	3 (21.4%)	2 (14.3%)	1 (7.1%)
	定床数	50床未満	26 (100.0%)	12 (46.2%)	7 (26.9%)	6 (23.1%)
50～80床未満		289 (100.0%)	176 (60.9%)	46 (15.9%)	59 (20.4%)	14 (4.8%)
80～100床未満		365 (100.0%)	242 (66.3%)	57 (15.6%)	58 (15.9%)	21 (5.8%)
100～120床未満		631 (100.0%)	401 (63.5%)	98 (15.5%)	115 (18.2%)	28 (4.4%)
120～150床未満		74 (100.0%)	46 (62.2%)	11 (14.9%)	18 (24.3%)	2 (2.7%)
150床以上		86 (100.0%)	55 (64.0%)	12 (14.0%)	13 (15.1%)	6 (7.0%)
無回答		9 (100.0%)	4 (44.4%)	3 (33.3%)	1 (11.1%)	1 (11.1%)
職員数		20人未満	62 (100.0%)	33 (53.2%)	9 (14.5%)	15 (24.2%)
	20～30人未満	200 (100.0%)	115 (57.5%)	33 (16.5%)	43 (21.5%)	17 (8.5%)
	30～40人未満	407 (100.0%)	268 (65.8%)	56 (13.8%)	80 (19.7%)	18 (4.4%)
	40～50人未満	274 (100.0%)	173 (63.1%)	47 (17.2%)	41 (15.0%)	17 (6.2%)
	50～70人未満	253 (100.0%)	166 (65.6%)	48 (19.0%)	39 (15.4%)	6 (2.4%)
	70～100人未満	170 (100.0%)	108 (63.5%)	20 (11.8%)	36 (21.2%)	6 (3.5%)
	100人以上	66 (100.0%)	44 (66.7%)	11 (16.7%)	10 (15.2%)	3 (4.5%)
	無回答	48 (100.0%)	29 (60.4%)	10 (20.8%)	6 (12.5%)	3 (6.3%)

【部下を持っていない介護職員（正社員）】

研修当日の日当の支給について聞いたところ、部下を持っていない介護職員（正社員）では、「全額支給している」が63.3%、「一部支給している」が15.7%、「支給していない」が18.2%となった。

部下を持っていない介護職員【正社員】

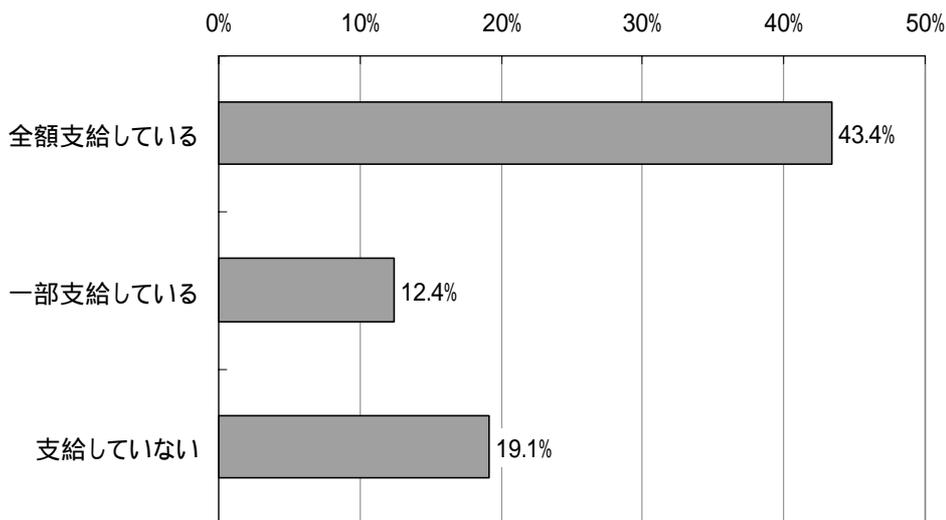


	全体	全額支給している	一部支給している	支給していない	無回答	
全体	1480	937 (63.3%)	233 (15.7%)	270 (18.2%)	73 (4.9%)	
地域	北海道・東北	225	154 (68.4%)	33 (14.7%)	32 (14.2%)	8 (3.6%)
	関東	366	240 (65.6%)	48 (13.1%)	72 (19.7%)	12 (3.3%)
	信越・北陸	110	62 (56.4%)	18 (16.4%)	27 (24.5%)	7 (6.4%)
	東海	148	102 (68.9%)	22 (14.9%)	24 (16.2%)	5 (3.4%)
	近畿	192	108 (56.3%)	37 (19.3%)	37 (19.3%)	13 (6.8%)
	中国	127	85 (66.9%)	22 (17.3%)	17 (13.4%)	6 (4.7%)
	四国	72	44 (61.1%)	15 (20.8%)	12 (16.7%)	4 (5.6%)
	九州・沖縄	226	134 (59.3%)	36 (15.9%)	47 (20.8%)	16 (7.1%)
	無回答	14	8 (57.1%)	2 (14.3%)	2 (14.3%)	2 (14.3%)
	定床数	50床未満	26	14 (53.8%)	7 (26.9%)	6 (23.1%)
50～80床未満		289	176 (60.9%)	44 (15.2%)	61 (21.1%)	13 (4.5%)
80～100床未満		365	239 (65.5%)	55 (15.1%)	59 (16.2%)	23 (6.3%)
100～120床未満		631	403 (63.9%)	100 (15.8%)	111 (17.6%)	29 (4.6%)
120～150床未満		74	45 (60.8%)	11 (14.9%)	18 (24.3%)	3 (4.1%)
150床以上		86	56 (65.1%)	13 (15.1%)	14 (16.3%)	3 (3.5%)
無回答		9	4 (44.4%)	3 (33.3%)	1 (11.1%)	1 (11.1%)
職員数	20人未満	62	34 (54.8%)	10 (16.1%)	14 (22.6%)	4 (6.5%)
	20～30人未満	200	121 (60.5%)	33 (16.5%)	43 (21.5%)	11 (5.5%)
	30～40人未満	407	269 (66.1%)	55 (13.5%)	79 (19.4%)	17 (4.2%)
	40～50人未満	274	173 (63.1%)	46 (16.8%)	42 (15.3%)	18 (6.6%)
	50～70人未満	253	165 (65.2%)	45 (17.8%)	39 (15.4%)	9 (3.6%)
	70～100人未満	170	106 (62.4%)	22 (12.9%)	37 (21.8%)	5 (2.9%)
	100人以上	66	43 (65.2%)	12 (18.2%)	10 (15.2%)	3 (4.5%)
	無回答	48	26 (54.2%)	10 (20.8%)	6 (12.5%)	6 (12.5%)

【部下を持っていない介護職員（非正社員 常勤）】

研修当日の日当の支給について聞いたところ、部下を持っていない介護職員（非正社員常勤）では、「全額支給している」が43.4%、「一部支給している」が12.4%、「支給していない」が19.1%となった。

部下を持っていない介護職員【非正社員-常勤】

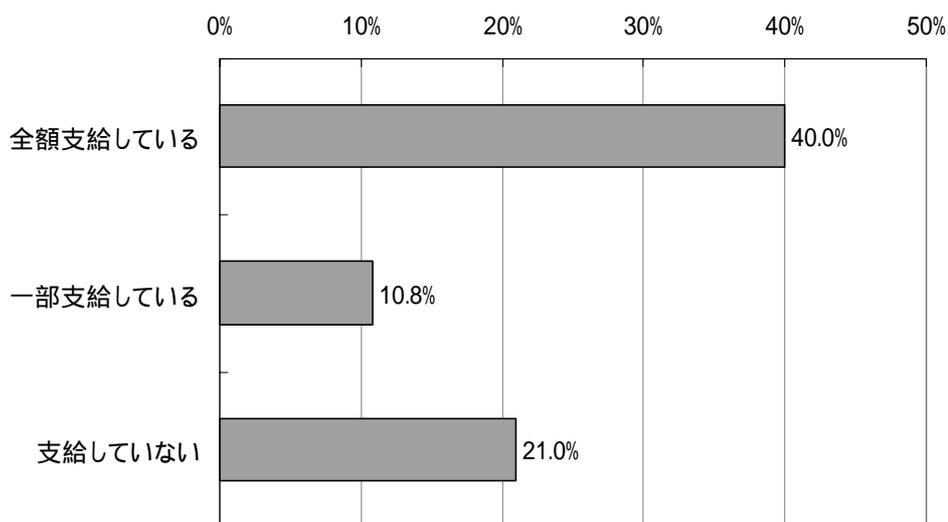


	全体	全額支給している	一部支給している	支給していない	無回答
全体	1480	642 (43.4%)	183 (12.4%)	283 (19.1%)	394 (26.6%)
地域	北海道・東北	225 (108)	29 (12.9%)	36 (16.0%)	53 (23.6%)
	関東	366 (172)	38 (10.4%)	79 (21.6%)	80 (21.9%)
	信越・北陸	110 (51)	13 (11.8%)	24 (21.8%)	26 (23.6%)
	東海	148 (64)	15 (10.1%)	26 (17.6%)	47 (31.8%)
	近畿	192 (71)	31 (16.1%)	36 (18.8%)	55 (28.6%)
	中国	127 (58)	19 (15.0%)	20 (15.7%)	33 (26.0%)
	四国	72 (29)	9 (12.5%)	15 (20.8%)	20 (27.8%)
	九州・沖縄	226 (82)	28 (12.4%)	46 (20.4%)	75 (33.2%)
	無回答	14 (7)	1 (7.1%)	1 (7.1%)	5 (35.7%)
	定床数	50床未満	26 (7)	6 (23.1%)	5 (19.2%)
50～80床未満		289 (119)	35 (12.1%)	63 (21.8%)	76 (26.3%)
80～100床未満		365 (166)	46 (12.6%)	65 (17.8%)	96 (26.3%)
100～120床未満		631 (276)	76 (12.0%)	115 (18.2%)	170 (26.9%)
120～150床未満		74 (32)	8 (10.8%)	21 (28.4%)	16 (21.6%)
150床以上		86 (39)	10 (11.6%)	13 (15.1%)	24 (27.9%)
無回答		9 (3)	2 (22.2%)	1 (11.1%)	3 (33.3%)
職員数	20人未満	62 (18)	9 (14.5%)	12 (19.4%)	23 (37.1%)
	20～30人未満	200 (78)	27 (13.5%)	47 (23.5%)	53 (26.5%)
	30～40人未満	407 (174)	43 (10.6%)	80 (19.7%)	119 (29.2%)
	40～50人未満	274 (130)	36 (13.1%)	44 (16.1%)	68 (24.8%)
	50～70人未満	253 (115)	33 (13.0%)	41 (16.2%)	66 (26.1%)
	70～100人未満	170 (79)	20 (11.8%)	37 (21.8%)	34 (20.0%)
	100人以上	66 (27)	11 (16.7%)	14 (21.2%)	16 (24.2%)
	無回答	48 (21)	4 (8.3%)	8 (16.7%)	15 (31.3%)

【部下を持っていない介護職員（非正社員 非常勤）】

研修当日の日当の支給について聞いたところ、部下を持っていない介護職員（非正社員 非常勤）では、「全額支給している」が40.0%、「一部支給している」が10.8%、「支給していない」が21.0%となった。

部下を持っていない介護職員【非正社員-非常勤】



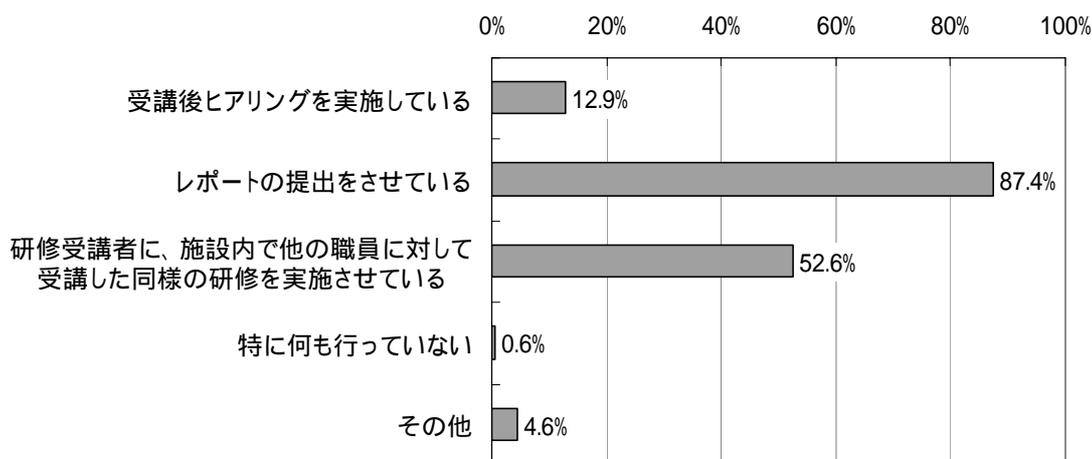
	全体	全額支給している	一部支給している	支給していない	無回答	
全体	1480	592 (40.0%)	160 (10.8%)	311 (21.0%)	436 (29.5%)	
地域	北海道・東北	225	93 (41.3%)	26 (11.6%)	40 (17.8%)	66 (29.3%)
	関東	366	171 (46.7%)	38 (10.4%)	86 (23.5%)	74 (20.2%)
	信越・北陸	110	43 (39.1%)	8 (7.3%)	29 (26.4%)	32 (29.1%)
	東海	148	63 (42.6%)	17 (11.5%)	28 (18.9%)	44 (29.7%)
	近畿	192	67 (34.9%)	25 (13.0%)	40 (20.8%)	62 (32.3%)
	中国	127	53 (41.7%)	15 (11.8%)	21 (16.5%)	40 (31.5%)
	四国	72	28 (38.9%)	7 (9.7%)	16 (22.2%)	22 (30.6%)
	九州・沖縄	226	68 (30.1%)	24 (10.6%)	48 (21.2%)	91 (40.3%)
	無回答	14	6 (42.9%)	0 (0.0%)	3 (21.4%)	5 (35.7%)
	定床数	50床未満	26	7 (26.9%)	5 (19.2%)	6 (23.1%)
50～80床未満		289	112 (38.8%)	26 (9.0%)	68 (23.5%)	86 (29.8%)
80～100床未満		365	148 (40.5%)	45 (12.3%)	67 (18.4%)	112 (30.7%)
100～120床未満		631	254 (40.3%)	69 (10.9%)	130 (20.6%)	185 (29.3%)
120～150床未満		74	31 (41.9%)	7 (9.5%)	23 (31.1%)	14 (18.9%)
150床以上		86	38 (44.2%)	7 (8.1%)	15 (17.4%)	26 (30.2%)
無回答		9	2 (22.2%)	1 (11.1%)	2 (22.2%)	4 (44.4%)
職員数	20人未満	62	17 (27.4%)	9 (14.5%)	9 (14.5%)	27 (43.5%)
	20～30人未満	200	75 (37.5%)	18 (9.0%)	51 (25.5%)	61 (30.5%)
	30～40人未満	407	157 (38.6%)	43 (10.6%)	90 (22.1%)	125 (30.7%)
	40～50人未満	274	115 (42.0%)	33 (12.0%)	49 (17.9%)	79 (28.8%)
	50～70人未満	253	106 (41.9%)	30 (11.9%)	46 (18.2%)	73 (28.9%)
	70～100人未満	170	74 (43.5%)	15 (8.8%)	40 (23.5%)	41 (24.1%)
	100人以上	66	29 (43.9%)	9 (13.6%)	17 (25.8%)	13 (19.7%)
	無回答	48	19 (39.6%)	3 (6.3%)	9 (18.8%)	17 (35.4%)

Q11.研修受講後の対応について（複数回答）(n=1480)

【部下を持っている介護職員】

施設から補助を行っている研修の受講後の対応について聞いたところ、部下を持っている介護職員では、「受講後ヒアリングを実施している」が 12.9%、「レポートの提出をさせている」が 87.4%、「研修受講者に、施設内で他の職員に対して受講した同様の研修を実施させている」が 52.6%、「特に何も行ってない」が 0.6%、「その他」が 4.6%となった。

部下を持っている介護職員

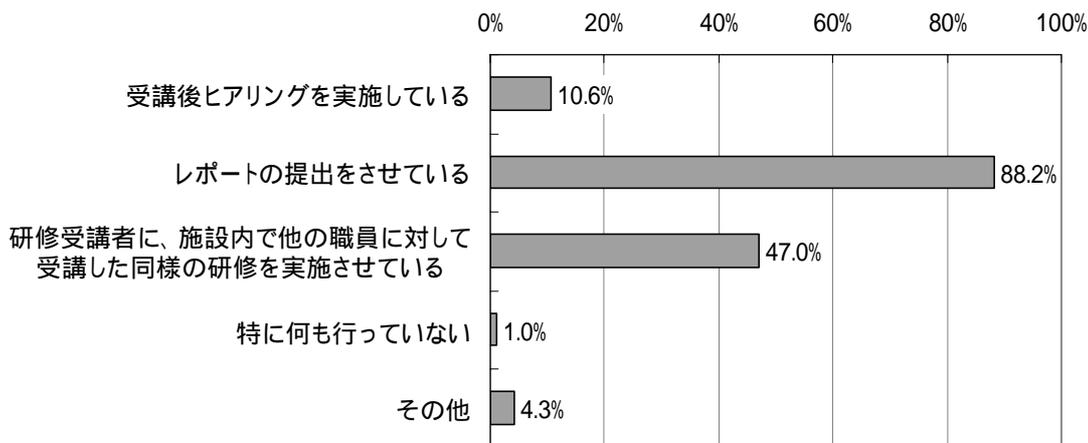


	全体	受講後ヒアリングを実施している	レポートの提出をさせている	研修受講者に、施設内で他の職員に対して受講した同様の研修を実施させている	特に何も行ってない	その他	無回答	
全体	1480 (100.0%)	191 (12.9%)	1294 (87.4%)	779 (52.6%)	9 (0.6%)	68 (4.6%)	80 (5.4%)	
地域	北海道・東北	225 (100.0%)	24 (10.7%)	198 (88.0%)	126 (56.0%)	0 (0.0%)	9 (4.0%)	14 (6.2%)
	関東	366 (100.0%)	51 (13.9%)	315 (86.1%)	189 (51.6%)	3 (0.8%)	16 (4.4%)	23 (6.3%)
	信越・北陸	110 (100.0%)	9 (8.2%)	100 (90.9%)	63 (57.3%)	2 (1.8%)	7 (6.4%)	2 (1.8%)
	東海	148 (100.0%)	23 (15.5%)	134 (90.5%)	69 (46.6%)	0 (0.0%)	7 (4.7%)	4 (2.7%)
	近畿	192 (100.0%)	36 (18.8%)	168 (87.5%)	113 (58.9%)	0 (0.0%)	8 (4.2%)	9 (4.7%)
	中国	127 (100.0%)	17 (13.4%)	110 (86.6%)	62 (48.8%)	0 (0.0%)	6 (4.7%)	9 (7.1%)
	四国	72 (100.0%)	7 (9.7%)	60 (83.3%)	41 (56.9%)	1 (1.4%)	4 (5.6%)	3 (4.2%)
	九州・沖縄	226 (100.0%)	21 (9.3%)	196 (86.7%)	110 (48.7%)	3 (1.3%)	11 (4.9%)	15 (6.6%)
	無回答	14 (100.0%)	3 (21.4%)	13 (92.9%)	6 (42.9%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (7.1%)
	定床数	50床未満	26 (100.0%)	1 (3.8%)	22 (84.6%)	11 (42.3%)	0 (0.0%)	1 (3.8%)
50～80床未満		289 (100.0%)	36 (12.5%)	243 (84.1%)	162 (56.1%)	1 (0.3%)	12 (4.2%)	18 (6.2%)
80～100床未満		365 (100.0%)	39 (10.7%)	317 (86.8%)	185 (50.7%)	2 (0.5%)	18 (4.9%)	26 (7.1%)
100～120床未満		631 (100.0%)	90 (14.3%)	560 (88.7%)	338 (53.6%)	5 (0.8%)	30 (4.8%)	27 (4.3%)
120～150床未満		74 (100.0%)	13 (17.6%)	67 (90.5%)	35 (47.3%)	1 (1.4%)	4 (5.4%)	1 (1.4%)
150床以上		86 (100.0%)	12 (14.0%)	78 (90.7%)	46 (53.5%)	0 (0.0%)	3 (3.5%)	4 (4.7%)
無回答		9 (100.0%)	0 (0.0%)	7 (77.8%)	2 (22.2%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (11.1%)
職員数	20人未満	62 (100.0%)	5 (8.1%)	54 (87.1%)	29 (46.8%)	0 (0.0%)	2 (3.2%)	4 (6.5%)
	20～30人未満	200 (100.0%)	20 (10.0%)	163 (81.5%)	113 (56.5%)	1 (0.5%)	8 (4.0%)	18 (9.0%)
	30～40人未満	407 (100.0%)	60 (14.7%)	353 (86.7%)	206 (50.6%)	4 (1.0%)	25 (6.1%)	22 (5.4%)
	40～50人未満	274 (100.0%)	31 (11.3%)	240 (87.6%)	143 (52.2%)	1 (0.4%)	10 (3.6%)	16 (5.8%)
	50～70人未満	253 (100.0%)	33 (13.0%)	225 (88.9%)	141 (55.7%)	2 (0.8%)	7 (2.8%)	11 (4.3%)
	70～100人未満	170 (100.0%)	25 (14.7%)	155 (91.2%)	89 (52.4%)	0 (0.0%)	10 (5.9%)	5 (2.9%)
	100人以上	66 (100.0%)	11 (16.7%)	60 (90.9%)	32 (48.5%)	1 (1.5%)	3 (4.5%)	2 (3.0%)
	無回答	48 (100.0%)	6 (12.5%)	44 (91.7%)	26 (54.2%)	0 (0.0%)	3 (6.3%)	2 (4.2%)

【部下を持っていない介護職員（正社員）】

施設から補助を行っている研修の受講後の対応について聞いたところ、部下を持っていない介護職員（正社員）では、「受講後ヒアリングを実施している」が 10.6%、「レポートの提出をさせている」が 88.2%、「研修受講者に、施設内で他の職員に対して受講した同様の研修を実施させている」が 47.0%、「特に何も行ってない」が 1.0%、「その他」が 4.3% となった。

部下を持っていない介護職員【正社員】

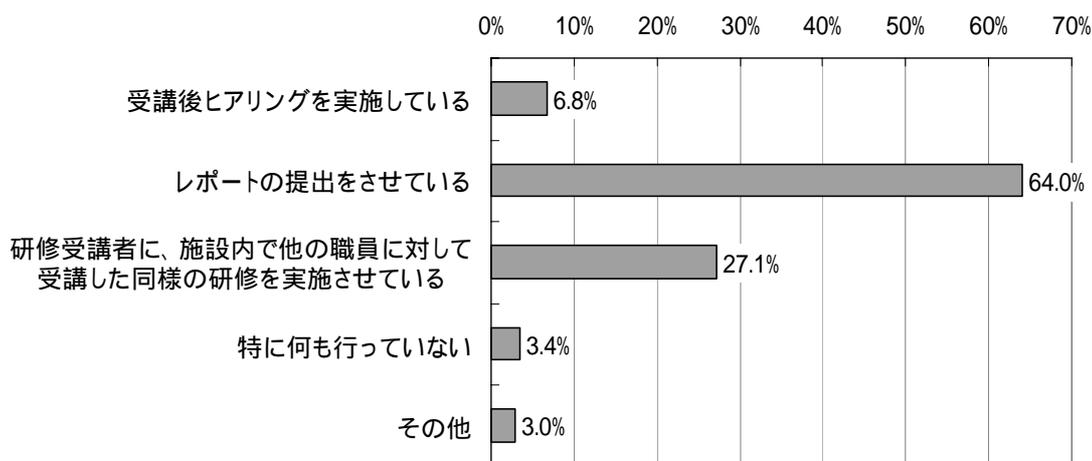


	全体	受講後ヒアリングを実施している	レポートの提出をさせている	研修受講者に、施設内で他の職員に対して受講した同様の研修を実施させている	特に何も行ってない	その他	無回答	
全体	1480 (100.0%)	157 (10.6%)	1305 (88.2%)	696 (47.0%)	15 (1.0%)	64 (4.3%)	74 (5.0%)	
地域	北海道・東北	225 (100.0%)	22 (9.8%)	204 (90.7%)	118 (52.4%)	0 (0.0%)	8 (3.6%)	9 (4.0%)
	関東	366 (100.0%)	43 (11.7%)	324 (88.5%)	164 (44.8%)	4 (1.1%)	14 (3.8%)	16 (4.4%)
	信越・北陸	110 (100.0%)	6 (5.5%)	98 (89.1%)	54 (49.1%)	2 (1.8%)	6 (5.5%)	5 (4.5%)
	東海	148 (100.0%)	17 (11.5%)	131 (88.5%)	62 (41.9%)	0 (0.0%)	7 (4.7%)	7 (4.7%)
	近畿	192 (100.0%)	29 (15.1%)	166 (86.5%)	100 (52.1%)	2 (1.0%)	8 (4.2%)	10 (5.2%)
	中国	127 (100.0%)	12 (9.4%)	112 (88.2%)	57 (44.9%)	0 (0.0%)	6 (4.7%)	8 (6.3%)
	四国	72 (100.0%)	6 (8.3%)	61 (84.7%)	37 (51.4%)	3 (4.2%)	4 (5.6%)	2 (2.8%)
	九州・沖縄	226 (100.0%)	19 (8.4%)	197 (87.2%)	100 (44.2%)	4 (1.8%)	11 (4.9%)	15 (6.6%)
	無回答	14 (100.0%)	3 (21.4%)	12 (85.7%)	4 (28.6%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (14.3%)
	定床数	50床未満	26 (100.0%)	1 (3.8%)	24 (92.3%)	9 (34.6%)	0 (0.0%)	1 (3.8%)
50～80床未満		289 (100.0%)	31 (10.7%)	246 (85.1%)	142 (49.1%)	3 (1.0%)	12 (4.2%)	16 (5.5%)
80～100床未満		365 (100.0%)	27 (7.4%)	320 (87.7%)	166 (45.5%)	3 (0.8%)	17 (4.7%)	24 (6.6%)
100～120床未満		631 (100.0%)	78 (12.4%)	561 (88.9%)	305 (48.3%)	8 (1.3%)	28 (4.4%)	29 (4.6%)
120～150床未満		74 (100.0%)	9 (12.2%)	65 (87.8%)	28 (37.8%)	1 (1.4%)	3 (4.1%)	2 (2.7%)
150床以上		86 (100.0%)	11 (12.8%)	81 (94.2%)	45 (52.3%)	0 (0.0%)	3 (3.5%)	1 (1.2%)
無回答		9 (100.0%)	0 (0.0%)	8 (88.9%)	1 (11.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (11.1%)
職員数		20人未満	62 (100.0%)	5 (8.1%)	54 (87.1%)	25 (40.3%)	0 (0.0%)	2 (3.2%)
	20～30人未満	200 (100.0%)	19 (9.5%)	174 (87.0%)	106 (53.0%)	2 (1.0%)	8 (4.0%)	8 (4.0%)
	30～40人未満	407 (100.0%)	49 (12.0%)	358 (88.0%)	179 (44.0%)	7 (1.7%)	24 (5.9%)	22 (5.4%)
	40～50人未満	274 (100.0%)	24 (8.8%)	239 (87.2%)	126 (46.0%)	3 (1.1%)	9 (3.3%)	17 (6.2%)
	50～70人未満	253 (100.0%)	26 (10.3%)	223 (88.1%)	132 (52.2%)	2 (0.8%)	6 (2.4%)	13 (5.1%)
	70～100人未満	170 (100.0%)	21 (12.4%)	157 (92.4%)	78 (45.9%)	0 (0.0%)	10 (5.9%)	3 (1.8%)
	100人以上	66 (100.0%)	9 (13.6%)	59 (89.4%)	29 (43.9%)	1 (1.5%)	3 (4.5%)	2 (3.0%)
	無回答	48 (100.0%)	4 (8.3%)	41 (85.4%)	21 (43.8%)	0 (0.0%)	2 (4.2%)	5 (10.4%)

【部下を持っていない介護職員（非正社員 常勤）】

施設から補助を行っている研修の受講後の対応について聞いたところ、部下を持っていない介護職員（非正社員 常勤）では、「受講後ヒアリングを実施している」が6.8%、「レポートの提出をさせている」が64.0%、「研修受講者に、施設内で他の職員に対して受講した同様の研修を実施させている」が27.1%、「特に何も行ってない」が3.4%、「その他」が3.0%となった。

部下を持っていない介護職員[非正社員 常勤]

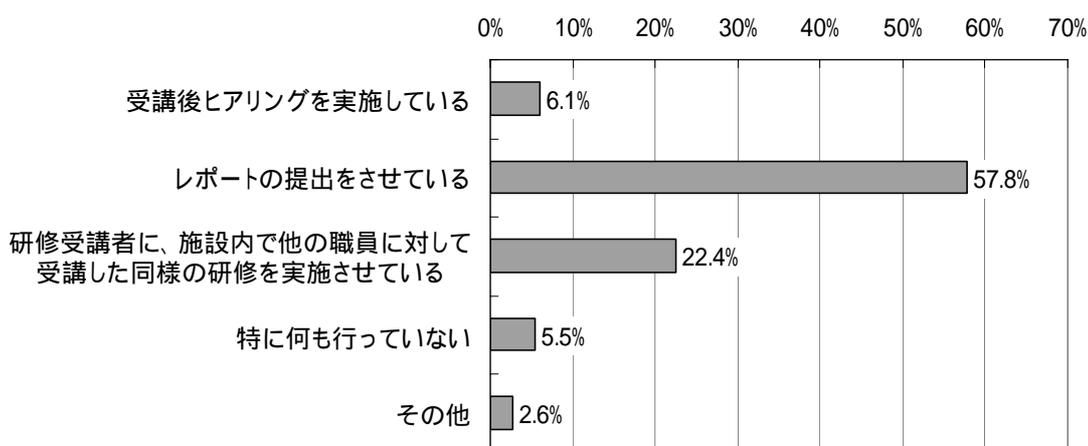


	全体	受講後ヒアリングを実施している	レポートの提出をさせている	研修受講者に、施設内で他の職員に対して受講した同様の研修を実施させている	特に何も行ってない	その他	無回答
全体	1480 (100.0%)	101 (6.8%)	947 (64.0%)	401 (27.1%)	50 (3.4%)	44 (3.0%)	427 (28.9%)
地域	北海道・東北	225 (100.0%)	10 (4.4%)	151 (67.1%)	72 (32.0%)	6 (2.7%)	5 (2.2%)
	関東	366 (100.0%)	30 (8.2%)	253 (69.1%)	100 (27.3%)	6 (1.6%)	10 (2.7%)
	信越・北陸	110 (100.0%)	5 (4.5%)	78 (70.9%)	32 (29.1%)	6 (5.5%)	6 (5.5%)
	東海	148 (100.0%)	10 (6.8%)	89 (60.1%)	32 (21.6%)	6 (4.1%)	2 (1.4%)
	近畿	192 (100.0%)	20 (10.4%)	116 (60.4%)	53 (27.6%)	8 (4.2%)	4 (2.1%)
	中国	127 (100.0%)	8 (6.3%)	83 (65.4%)	36 (28.3%)	3 (2.4%)	5 (3.9%)
	四国	72 (100.0%)	4 (5.6%)	39 (54.2%)	17 (23.6%)	4 (5.6%)	3 (4.2%)
	九州・沖縄	226 (100.0%)	14 (6.2%)	129 (57.1%)	55 (24.3%)	11 (4.9%)	9 (4.0%)
	無回答	14 (100.0%)	0 (0.0%)	9 (64.3%)	4 (28.6%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	定床数	50床未満	26 (100.0%)	0 (0.0%)	16 (61.5%)	5 (19.2%)	0 (0.0%)
50～80床未満		289 (100.0%)	24 (8.3%)	179 (61.9%)	80 (27.7%)	10 (3.5%)	10 (3.5%)
80～100床未満		365 (100.0%)	13 (3.6%)	232 (63.6%)	97 (26.6%)	12 (3.3%)	11 (3.0%)
100～120床未満		631 (100.0%)	49 (7.8%)	408 (64.7%)	172 (27.3%)	21 (3.3%)	18 (2.9%)
120～150床未満		74 (100.0%)	7 (9.5%)	49 (66.2%)	20 (27.0%)	5 (6.8%)	3 (4.1%)
150床以上		86 (100.0%)	8 (9.3%)	58 (67.4%)	26 (30.2%)	2 (2.3%)	2 (2.3%)
無回答		9 (100.0%)	0 (0.0%)	5 (55.6%)	1 (11.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
職員数		20人未満	62 (100.0%)	5 (8.1%)	36 (58.1%)	12 (19.4%)	1 (1.6%)
	20～30人未満	200 (100.0%)	12 (6.0%)	124 (62.0%)	62 (31.0%)	10 (5.0%)	4 (2.0%)
	30～40人未満	407 (100.0%)	25 (6.1%)	254 (62.4%)	95 (23.3%)	10 (2.5%)	15 (3.7%)
	40～50人未満	274 (100.0%)	18 (6.6%)	186 (67.9%)	76 (27.7%)	9 (3.3%)	6 (2.2%)
	50～70人未満	253 (100.0%)	18 (7.1%)	154 (60.9%)	79 (31.2%)	11 (4.3%)	5 (2.0%)
	70～100人未満	170 (100.0%)	14 (8.2%)	118 (69.4%)	49 (28.8%)	4 (2.4%)	8 (4.7%)
	100人以上	66 (100.0%)	6 (9.1%)	44 (66.7%)	15 (22.7%)	5 (7.6%)	3 (4.5%)
	無回答	48 (100.0%)	3 (6.3%)	31 (64.6%)	13 (27.1%)	0 (0.0%)	1 (2.1%)

【部下を持っていない介護職員（非正社員 非常勤）】

施設から補助を行っている研修の受講後の対応について聞いたところ、部下を持っていない介護職員（非正社員 非常勤）では、「受講後ヒアリングを実施している」が6.1%、「レポートの提出をさせている」が57.8%、「研修受講者に、施設内で他の職員に対して受講した同様の研修を実施させている」が22.4%、「特に何も行ってない」が5.5%、「その他」が2.6%となった。

部下を持っていない介護職員【非正社員 非常勤】

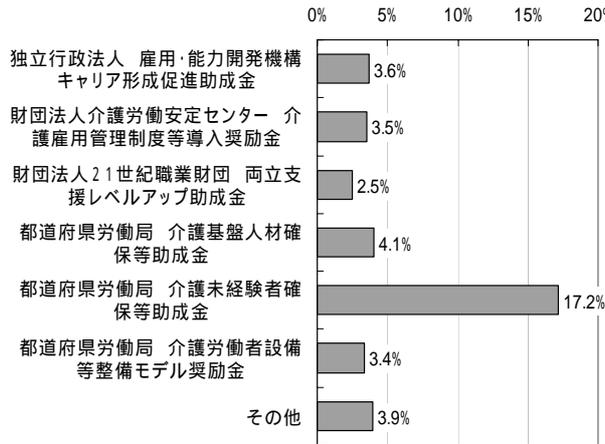


	全体	受講後ヒアリングを実施している	レポートの提出をさせている	研修受講者に、施設内で他の職員に対して受講した同様の研修を実施させている	特に何も行ってない	その他	無回答	
全体	1480 (100.0%)	90 (6.1%)	855 (57.8%)	332 (22.4%)	81 (5.5%)	39 (2.6%)	494 (33.4%)	
地域	北海道・東北	225 (100.0%)	12 (5.3%)	133 (59.1%)	57 (25.3%)	14 (6.2%)	3 (1.3%)	74 (32.9%)
	関東	366 (100.0%)	27 (7.4%)	244 (66.7%)	91 (24.9%)	13 (3.6%)	10 (2.7%)	93 (25.4%)
	信越・北陸	110 (100.0%)	4 (3.6%)	65 (59.1%)	27 (24.5%)	8 (7.3%)	5 (4.5%)	33 (30.0%)
	東海	148 (100.0%)	12 (8.1%)	88 (59.5%)	30 (20.3%)	8 (5.4%)	2 (1.4%)	47 (31.8%)
	近畿	192 (100.0%)	17 (8.9%)	102 (53.1%)	44 (22.9%)	11 (5.7%)	3 (1.6%)	71 (37.0%)
	中国	127 (100.0%)	6 (4.7%)	74 (58.3%)	31 (24.4%)	6 (4.7%)	5 (3.9%)	44 (34.6%)
	四国	72 (100.0%)	3 (4.2%)	35 (48.6%)	13 (18.1%)	5 (6.9%)	2 (2.8%)	28 (38.9%)
	九州・沖縄	226 (100.0%)	9 (4.0%)	106 (46.9%)	36 (15.9%)	16 (7.1%)	9 (4.0%)	98 (43.4%)
	無回答	14 (100.0%)	0 (0.0%)	8 (57.1%)	3 (21.4%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	6 (42.9%)
	定床数	50床未満	26 (100.0%)	0 (0.0%)	15 (57.7%)	5 (19.2%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
50～80床未満		289 (100.0%)	18 (6.2%)	158 (54.7%)	66 (22.8%)	16 (5.5%)	10 (3.5%)	101 (34.9%)
80～100床未満		365 (100.0%)	13 (3.6%)	206 (56.4%)	80 (21.9%)	20 (5.5%)	12 (3.3%)	127 (34.8%)
100～120床未満		631 (100.0%)	46 (7.3%)	376 (59.6%)	139 (22.0%)	34 (5.4%)	14 (2.2%)	204 (32.3%)
120～150床未満		74 (100.0%)	6 (8.1%)	45 (60.8%)	19 (25.7%)	7 (9.5%)	2 (2.7%)	18 (24.3%)
150床以上		86 (100.0%)	7 (8.1%)	52 (60.5%)	23 (26.7%)	3 (3.5%)	1 (1.2%)	28 (32.6%)
無回答		9 (100.0%)	0 (0.0%)	3 (33.3%)	0 (0.0%)	1 (11.1%)	0 (0.0%)	5 (55.6%)
職員数		20人未満	62 (100.0%)	4 (6.5%)	31 (50.0%)	12 (19.4%)	1 (1.6%)	1 (1.6%)
	20～30人未満	200 (100.0%)	11 (5.5%)	104 (52.0%)	52 (26.0%)	15 (7.5%)	5 (2.5%)	74 (37.0%)
	30～40人未満	407 (100.0%)	24 (5.9%)	231 (56.8%)	79 (19.4%)	22 (5.4%)	14 (3.4%)	140 (34.4%)
	40～50人未満	274 (100.0%)	14 (5.1%)	169 (61.7%)	62 (22.6%)	14 (5.1%)	5 (1.8%)	83 (30.3%)
	50～70人未満	253 (100.0%)	17 (6.7%)	146 (57.7%)	67 (26.5%)	14 (5.5%)	4 (1.6%)	83 (32.8%)
	70～100人未満	170 (100.0%)	11 (6.5%)	105 (61.8%)	37 (21.8%)	6 (3.5%)	7 (4.1%)	52 (30.6%)
	100人以上	66 (100.0%)	6 (9.1%)	42 (63.6%)	13 (19.7%)	7 (10.6%)	2 (3.0%)	15 (22.7%)
	無回答	48 (100.0%)	3 (6.3%)	27 (56.3%)	10 (20.8%)	2 (4.2%)	1 (2.1%)	19 (39.6%)

Q12.活用している助成制度（複数回答）(n=1480)

従業員の能力向上のために活用している助成制度について聞いたところ、「独立行政法人雇用・能力開発機構 キャリア形成促進助成金」が 3.6%、「財団法人介護労働安定センター 介護雇用管理制度等導入奨励金」が 3.5%、「財団法人 21 世紀職業財団 両立支援レベルアップ助成金」が 2.5%、「都道府県労働局 介護基盤人材確保等助成金」が 4.1%、「都道府県労働局 介護未経験者確保等助成金」が 17.2%、「都道府県労働局 介護労働者設備等整備モデル奨励金」が 3.4%、「その他」が 3.9%となった。

Q12.活用している各種助成制度（複数回答）

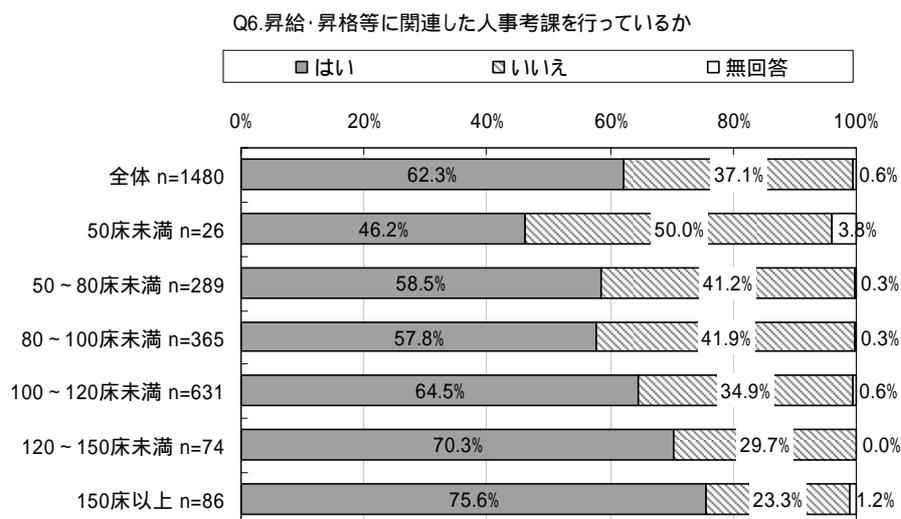


	全体	独立行政法人雇用・能力開発機構 キャリア形成促進助成金	財団法人介護労働安定センター 介護雇用管理制度等導入奨励金	財団法人 21 世紀職業財団 両立支援レベルアップ助成金	都道府県労働局 介護基盤人材確保等助成金	都道府県労働局 介護未経験者確保等助成金	都道府県労働局 介護労働者設備等整備モデル奨励金	その他	無回答	
全体	1480 (100.0%)	54 (3.6%)	52 (3.5%)	37 (2.5%)	60 (4.1%)	254 (17.2%)	50 (3.4%)	58 (3.9%)	1073 (72.5%)	
地域	北海道・東北	225 (100.0%)	5 (2.2%)	5 (2.2%)	5 (2.2%)	8 (3.6%)	22 (9.8%)	7 (3.1%)	9 (4.0%)	180 (80.0%)
	関東	366 (100.0%)	13 (3.6%)	10 (2.7%)	1 (0.3%)	21 (5.7%)	71 (19.4%)	7 (1.9%)	15 (4.1%)	269 (73.5%)
	信越・北陸	110 (100.0%)	7 (6.4%)	6 (5.5%)	4 (3.6%)	5 (4.5%)	24 (21.8%)	3 (2.7%)	2 (1.8%)	73 (66.4%)
	東海	148 (100.0%)	6 (4.1%)	6 (4.1%)	5 (3.4%)	7 (4.7%)	37 (25.0%)	2 (1.4%)	9 (6.1%)	93 (62.8%)
	近畿	192 (100.0%)	6 (3.1%)	10 (5.2%)	6 (3.1%)	7 (3.6%)	31 (16.1%)	11 (5.7%)	7 (3.6%)	135 (70.3%)
	中国	127 (100.0%)	5 (3.9%)	2 (1.6%)	6 (4.7%)	5 (3.9%)	25 (19.7%)	9 (7.1%)	5 (3.9%)	91 (71.7%)
	四国	72 (100.0%)	0 (0.0%)	3 (4.2%)	2 (2.8%)	2 (2.8%)	12 (16.7%)	1 (1.4%)	4 (5.6%)	53 (73.6%)
	九州・沖縄	226 (100.0%)	10 (4.4%)	10 (4.4%)	8 (3.5%)	5 (2.2%)	31 (13.7%)	10 (4.4%)	7 (3.1%)	168 (74.3%)
	無回答	14 (100.0%)	2 (14.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (7.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	11 (78.6%)
	床数	50床未満	26 (100.0%)	1 (3.8%)	0 (0.0%)	1 (3.8%)	1 (3.8%)	2 (7.7%)	2 (7.7%)	1 (3.8%)
50～80床未満		289 (100.0%)	10 (3.5%)	11 (3.8%)	8 (2.8%)	10 (3.5%)	43 (14.9%)	14 (4.8%)	12 (4.2%)	213 (73.7%)
80～100床未満		365 (100.0%)	8 (2.2%)	15 (4.1%)	6 (1.6%)	9 (2.5%)	54 (14.8%)	11 (3.0%)	9 (2.5%)	280 (76.7%)
100～120床未満		631 (100.0%)	24 (3.8%)	16 (2.5%)	14 (2.2%)	28 (4.4%)	110 (17.4%)	17 (2.7%)	28 (4.4%)	458 (72.6%)
120～150床未満		74 (100.0%)	5 (6.8%)	5 (6.8%)	4 (5.4%)	5 (6.8%)	22 (29.7%)	4 (5.4%)	4 (5.4%)	39 (52.7%)
150床以上		86 (100.0%)	4 (4.7%)	4 (4.7%)	4 (4.7%)	6 (7.0%)	23 (26.7%)	2 (2.3%)	2 (2.3%)	57 (66.3%)
無回答		9 (100.0%)	2 (22.2%)	1 (11.1%)	0 (0.0%)	1 (11.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (22.2%)	5 (55.6%)
職員数	20人未満	62 (100.0%)	0 (0.0%)	2 (3.2%)	1 (1.6%)	4 (6.5%)	8 (12.9%)	3 (4.8%)	2 (3.2%)	47 (75.8%)
	20～30人未満	200 (100.0%)	11 (5.5%)	9 (4.5%)	6 (3.0%)	6 (3.0%)	30 (15.0%)	9 (4.5%)	11 (5.5%)	144 (72.0%)
	30～40人未満	407 (100.0%)	7 (1.7%)	10 (2.5%)	11 (2.7%)	9 (2.2%)	52 (12.8%)	14 (3.4%)	13 (3.2%)	315 (77.4%)
	40～50人未満	274 (100.0%)	7 (2.6%)	12 (4.4%)	6 (2.2%)	15 (5.5%)	53 (19.3%)	8 (2.9%)	14 (5.1%)	189 (69.0%)
	50～70人未満	253 (100.0%)	10 (4.0%)	7 (2.8%)	5 (2.0%)	9 (3.6%)	46 (18.2%)	7 (2.8%)	9 (3.6%)	183 (72.3%)
	70～100人未満	170 (100.0%)	13 (7.6%)	11 (6.5%)	6 (3.5%)	9 (5.3%)	38 (22.4%)	5 (2.9%)	6 (3.5%)	116 (68.2%)
	100人以上	66 (100.0%)	3 (4.5%)	1 (1.5%)	2 (3.0%)	5 (7.6%)	18 (27.3%)	3 (4.5%)	3 (4.5%)	43 (65.2%)
	無回答	48 (100.0%)	3 (6.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	3 (6.3%)	9 (18.8%)	1 (2.1%)	0 (0.0%)	36 (75.0%)

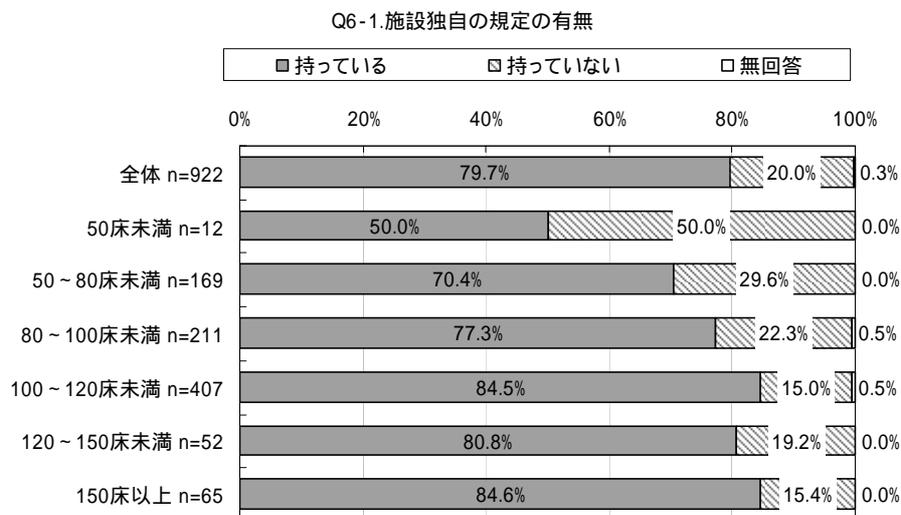
3.まとめ

1)昇給・賞与、昇進・昇格等に関連する評価(人事考課)について 実施状況

Q6で、昇給・昇格等に関連した人事考課の実施について聞いたところ、「はい」が62.3%となった。施設規模(定床数)別にみると、施設規模が大きい施設の方が昇給・昇格等に関連した人事考課を行っている割合が高くなっている。

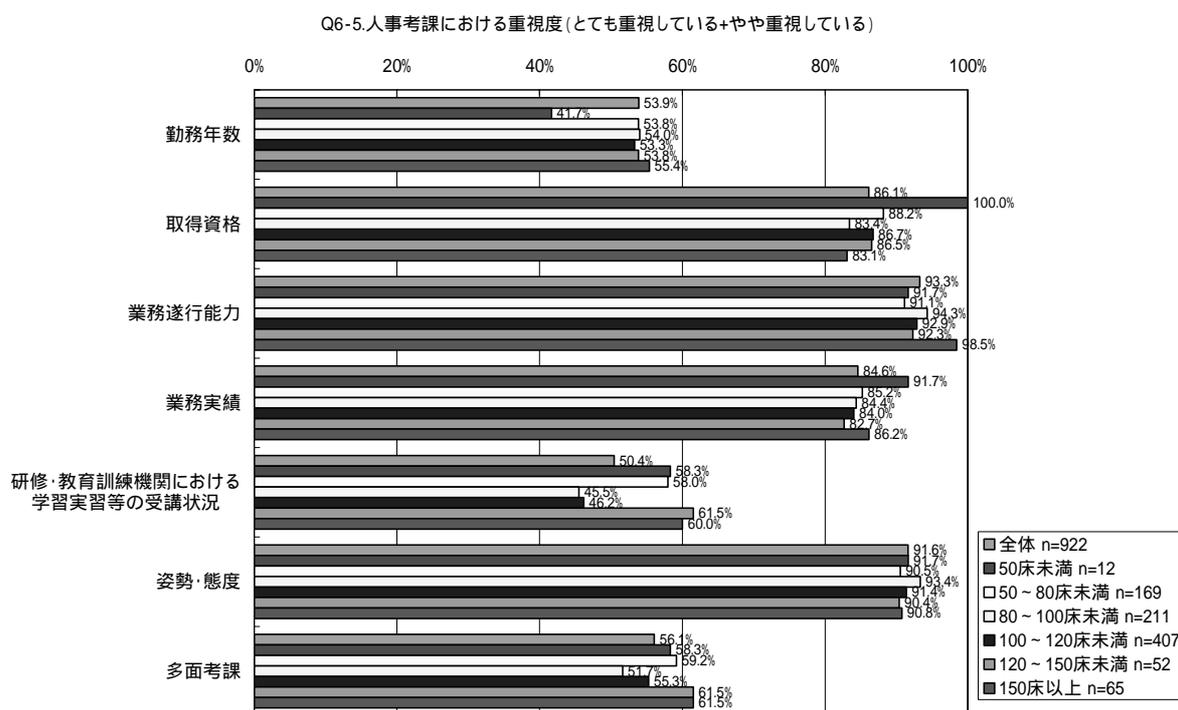


Q6-1で、Q6を「はい」と答えた方に、人事考課等における施設独自の規定の有無について聞いたところ、「持っている」が79.7%となった。施設規模(定床数)別にみると、施設規模が大きい施設の方が昇給・昇格等に関連した人事考課を行っている割合が高くなっている。



Q6-5 で、Q6 を「はい」と答えた方に、人事考課における重視の度合いについて聞いたところ、勤続年数では 53.9%が「とても重視している」「やや重視している」と答え、取得資格では 86.1%、業務遂行能力では 93.3%、業務実績では 84.6%、研修・教育訓練期間における学習実習等の受講状況では 50.4%、姿勢・態度は 91.7%、多面考課では 56.1%がそれぞれ「とても重視している」「やや重視している」と答えた。

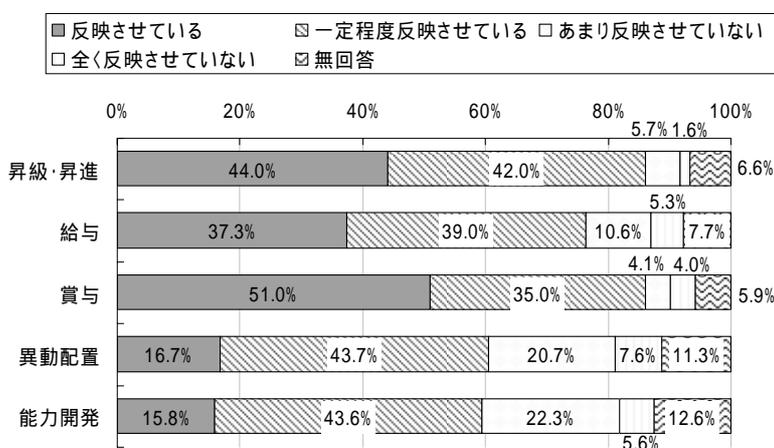
以上から、人事考課を実施している 62.3%の施設において、79.7%は独自の規定を有しており、その規定の中で重視されるものとしては、業務遂行能力、姿勢・態度、取得資格等が上位を占めている。



雇用形態種別の人事考課の反映度

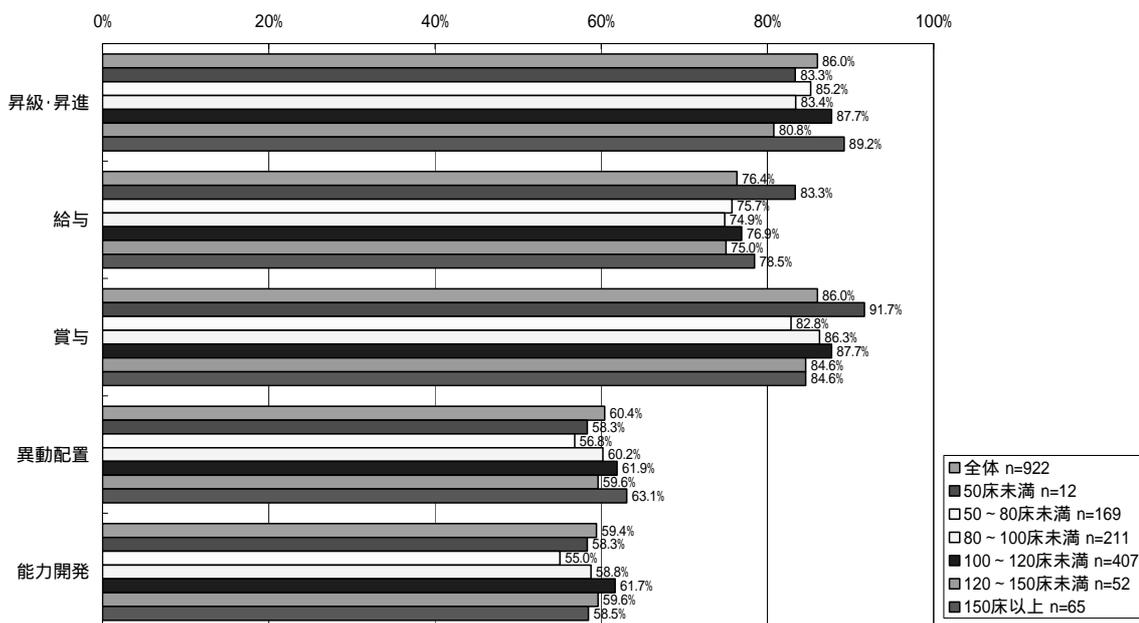
Q6 で「はい」(人事考課を行っている)と答えた方に、昇給・昇格等に関連した人事考課の反映度について聞いたところ、正社員については、「賞与」と「昇級・昇進」に反映させている割合が高く、「賞与」において「反映させている」割合が44.0%、「一定程度反映させている」が42.0%で、これらを合わせると86.0%を占める。同様に人事考課を反映させている(「人事考課の結果を反映させている」+「一定程度反映させている」)割合をみると、「昇級・昇進」では86.0%、「給与」で76.3%と高くなっている。なお、「異動配置」と「能力開発」では反映させている割合は約6割程度となっている。

Q6-3.人事考課の反映度[正社員](n=922)



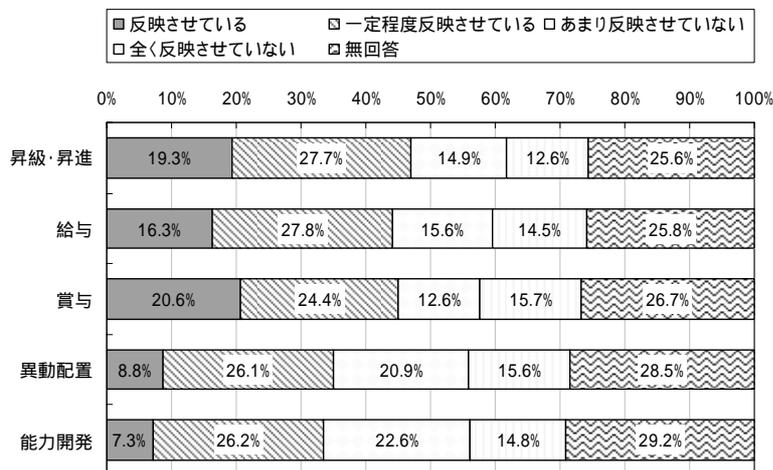
施設規模(定床数)別にみると、特に際立った差異はみられないが、「昇級・昇進」および「異動配置」は「150床以上」の施設で人事考課の反映度が最も高いが、「能力開発」は、「100~120床」の施設で反映度が最も高くなっている。(50床未満は母数が少ないため参考値)

Q6-3.人事考課の反映度[正社員・施設規模別](反映させている+一定程度反映させているの割合)



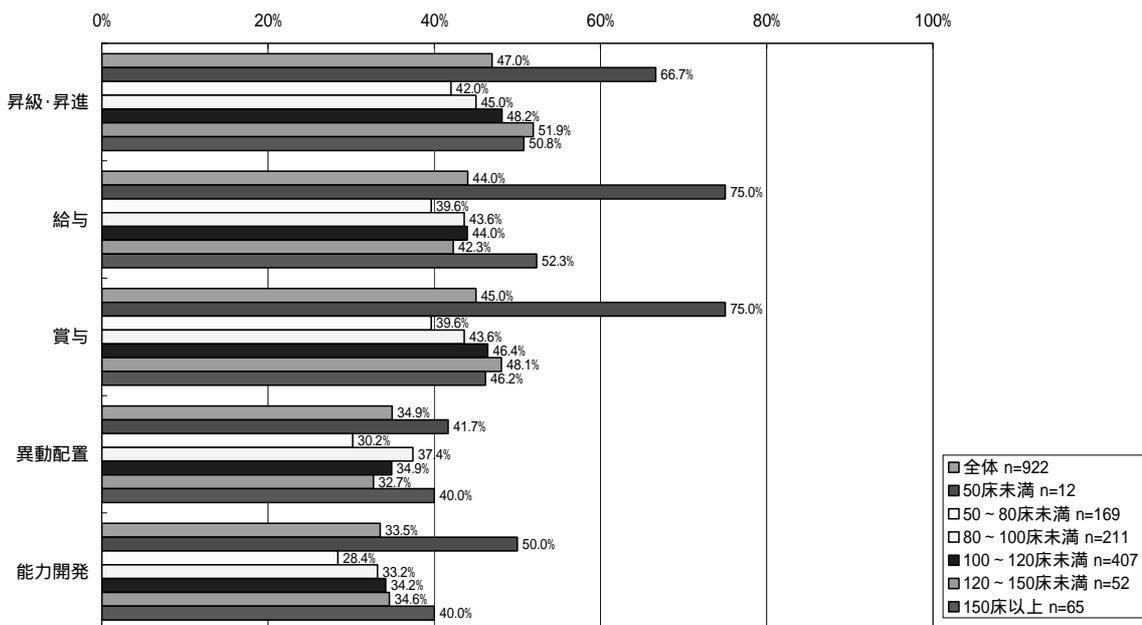
非正社員（常勤）における人事考課の反映度をみると、「昇級・昇進」に反映させている割合が47.0%と最も高く、「賞与」で45.0%となる。

Q6-3.人事考課の反映度【非正社員(常勤)】(n=922)



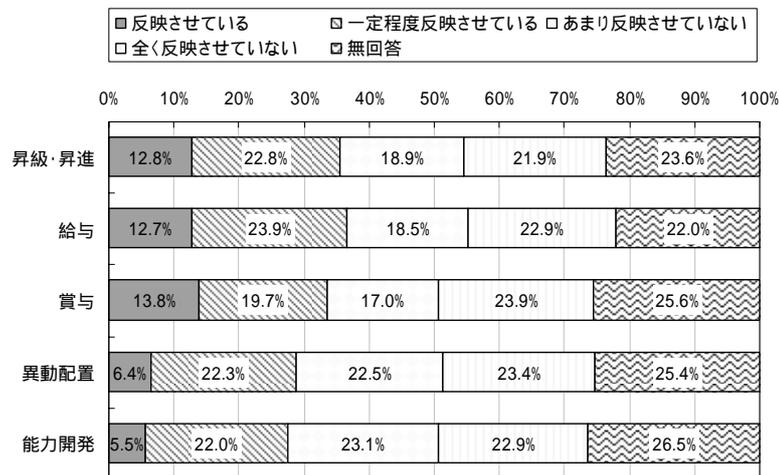
施設規模（定床数）別にみると、「給与」、「異動配置」、「能力開発」は「150床以上」の施設で人事考課の反映度が最も高く「昇級・昇進」と「賞与」は、「120～150床」の施設で反映度が最も高くなっている。全体的には、施設規模が大きいほど反映させている割合が高い傾向がみられる。（50床未満は母数が少ないため参考値）

Q6-3.人事考課の反映度【非正社員・常勤・施設規模別】（反映させている+一定程度反映させている割合）



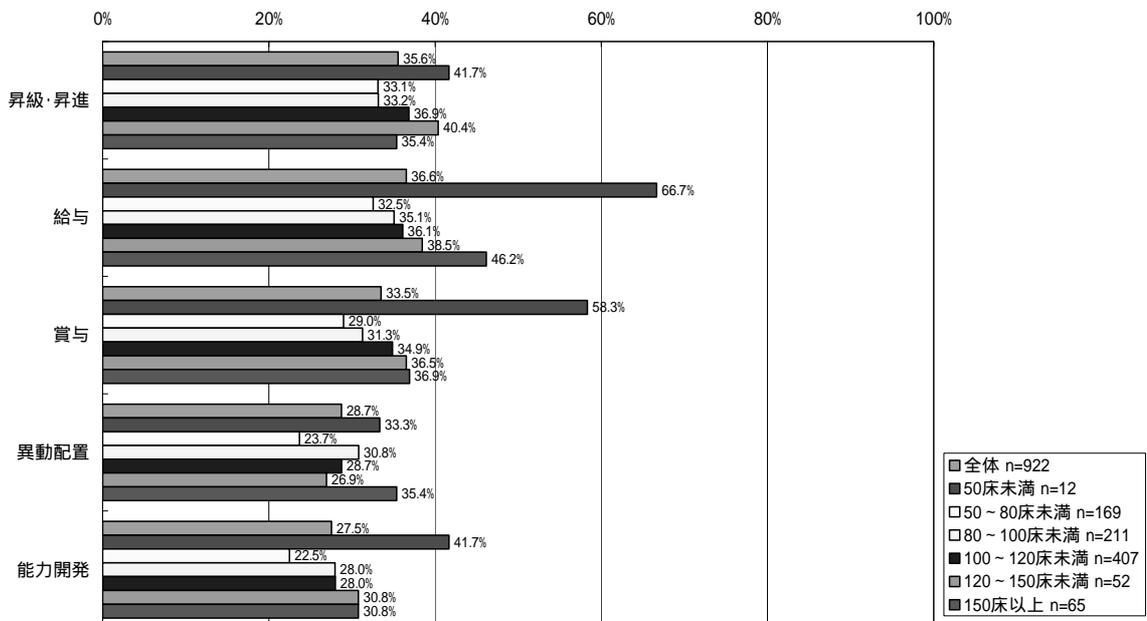
非正社員（非常勤）では、「給与」に反映させている割合が 36.6%と最も高く、「昇級・昇進」に反映させている割合は 35.6%、となっている。

Q6-3.人事考課の反映度[非正社員(非常勤)] (n=922)



施設規模（定床数）別にみると、「給与」、「賞与」、「能力開発」は施設規模の大きい施設で人事考課の反映度が最も高いが、「昇級・昇進」は、「120～150床」の施設で反映度が最も高くなっている。全体的には、施設規模が大きいほど反映させている割合が高い傾向がみられる。（50床未満は母数が少ないため参考値）

Q6-3.人事考課の反映度[非正社員・非常勤・施設規模別] (反映させている+一定程度反映させている割合)



人事考課を行う上での問題点

Q6 で「はい」(人事考課を行っている)と答えた方に、施設が行う人事考課において賃金表や人事考課表などの施設独自の規定を持っているかどうか別に、人事考課を行ううえでの問題点をみると、施設独自の規定を持っている施設では、「評価者の訓練が不十分である」をあげる割合が 47.9%と最も高く、次いで「質の異なる仕事をする者への評価が難しい(評価基準として)」(47.5%)、「評価基準が不明確または統一が難しい」(38.4%)の順となっている。一方独自の規定を持っていない施設では、「評価基準が不明確または統一が難しい」が 54.9%と最も高く、以下「質の異なる仕事をする者への評価が難しい(評価基準として)」(50.0%)、「評価者の訓練が不十分である」、「資金不足で評価を昇給等に反映しきれない」(共に 38.0%)の順となっている。

このように、独自の規定を持っている施設では評価者のスキル、独自の規定を持っていない施設では基準が明確でないことが人事考課を行ううえでの最大の問題点となっている。

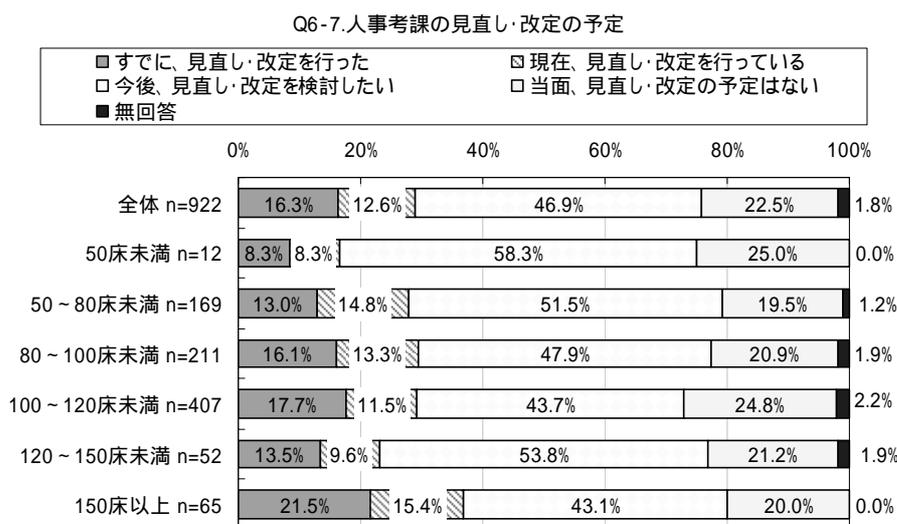
Q6-1.施設独自の規定の有無別 Q6-6.人事考課を行う上での問題点

	全体	評価者の評価が寛大なため格差がつかない	評価が厳格すぎるため職員志気の低下が生じる	資金不足で評価を昇給等に反映しきれない	ポスト不足で評価を昇進に反映しきれない	能力開発・人材育成に役立っていない	評価者の訓練が不十分である	評価者が仕事の内容に精通していないと評価が難しい	質の異なる仕事をする者への評価が難しい(評価基準として)	評価基準が不明確または統一が難しい	その他	無回答
全体	922	280 (30.4%)	40 (4.3%)	268 (29.1%)	210 (22.8%)	195 (21.1%)	422 (45.8%)	288 (31.2%)	441 (47.8%)	386 (41.9%)	30 (3.3%)	28 (3.0%)
持っている	735	225 (30.6%)	36 (4.9%)	196 (26.7%)	168 (22.9%)	152 (20.7%)	352 (47.9%)	223 (30.3%)	349 (47.5%)	282 (38.4%)	28 (3.8%)	23 (3.1%)
持っていない	184	54 (29.3%)	4 (2.2%)	70 (38.0%)	41 (22.3%)	42 (22.8%)	70 (38.0%)	64 (34.8%)	92 (50.0%)	101 (54.9%)	2 (1.1%)	5 (2.7%)
無回答	3	1 (33.3%)	0 (0.0%)	2 (66.7%)	1 (33.3%)	1 (33.3%)	0 (0.0%)	1 (33.3%)	0 (0.0%)	3 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)

人事考課の見直し・改定状況

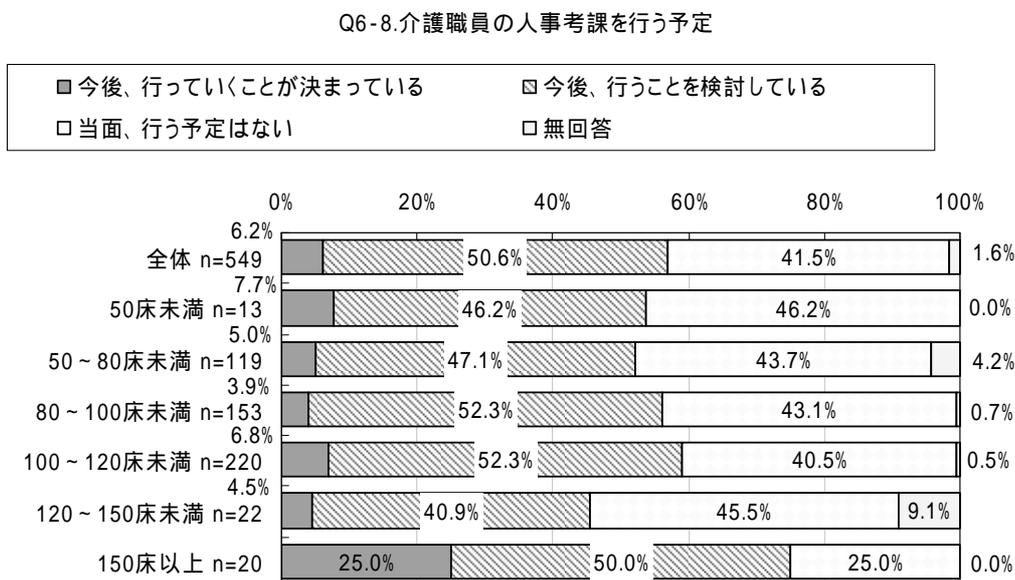
Q6で「はい」(人事考課を行っている)と答えた方に、人事考課について見直し・改訂を行う予定があるかについて聞いたところ、すでに行った、あるいは現在行っている施設は28.9%と約3割、「今後、見直し・改定を検討したい」(46.9%)と合わせると75.8%と、人事考課を行っている施設でも4分の3は人事考課の見直し・改定が必要とされていることがわかる。

施設規模(定床数)別にみると、「120~150床未満」の施設でやや下がるが、施設規模が大きいほど、すでに行った、あるいは現在行っている施設が多くなっている。



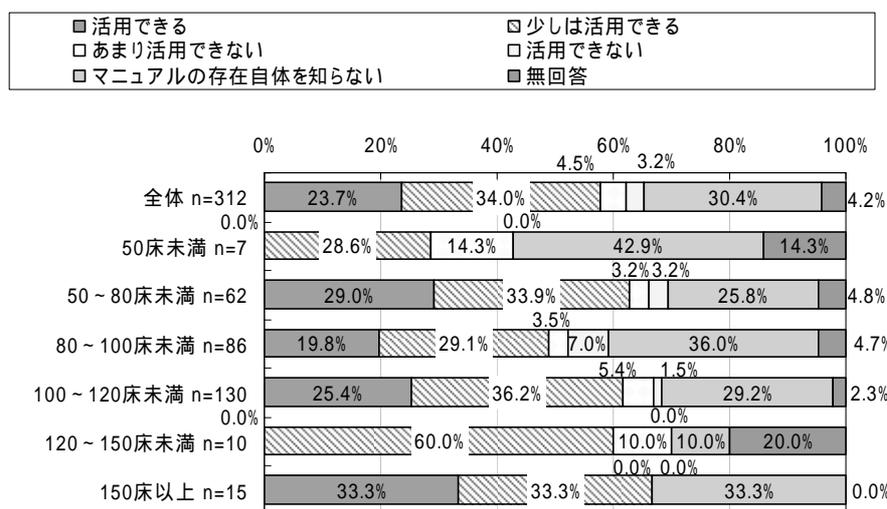
一方Q6で「いいえ」(人事考課を行っていない)と答えた方に、介護職員の人事考課を行う予定について聞いたところ、「今後、行っていくことが決まっている」が6.2%、「今後、行うことを検討している」(50.6%)と合わせると56.8%となる。

施設規模(定床数)別にみると、「120~150床未満」の施設でやや下がるが、施設規模が大きいほど、「今後、行っていくことが決まっている」、あるいは今後、行うことを検討している」施設の割合が高くなっている。



これらの人に全老健が昨年作成した「キャリアアップシステム導入マニュアル」が活用可能かどうかについて聞いたところ、「活用できる」「少しは活用できる」が合わせて57.7%と約6割を占める。施設規模(定床数)別にみると、「50~80床未満」の施設で活用できると答えた割合が高くなっている。

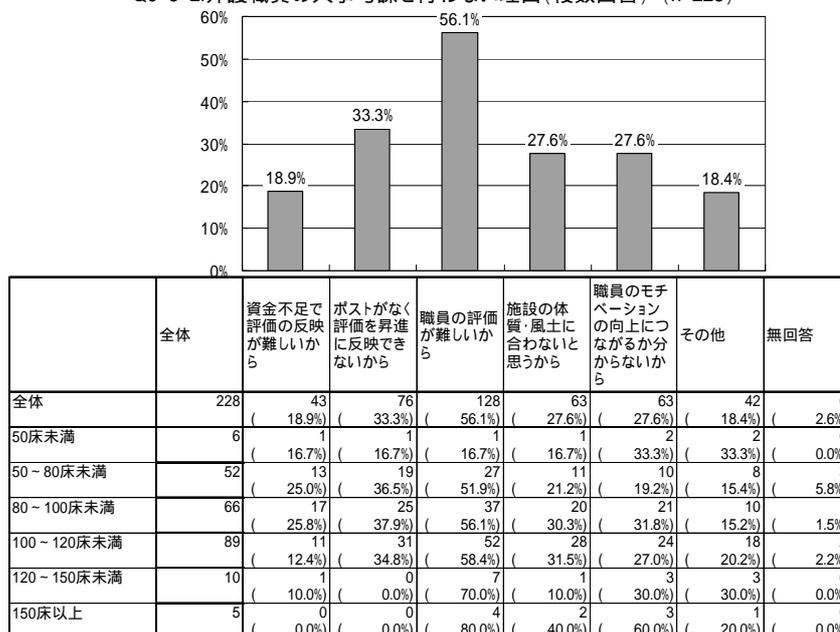
Q6-8-1.「キャリアアップシステム導入マニュアル」は活用できるか



なお、Q6-8で「当面、行う予定はない」と答えた方に、介護職員の人事考課を行わない理由について聞いたところ、「職員の評価が難しいから」が56.1%と最も高く、「ポストがなく評価を昇進に反映できないから」が33.3%となっている。施設規模(定床数)別にみると、50床未満および120床以上の施設の母数が少ないため参考値となるが、施設規模が大きい施設ほど、「職員の評価が難しいから」をあげる割合が高くなっている。

このように人事考課の実施度、実施意向は高く、また、人事考課実施後も見直し・改定の実施あるいは実施意向は高いことがわかる。

Q6-8-2.介護職員の人事考課を行わない理由(複数回答)(n=228)



2) 介護職員の研修について

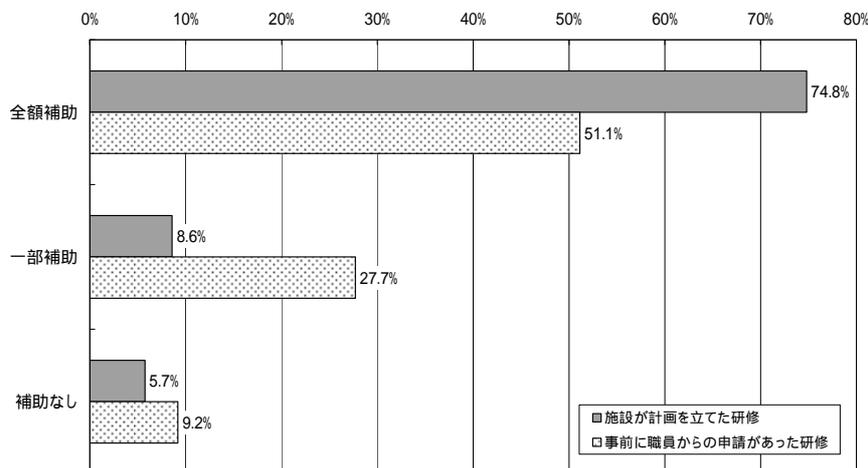
研修費用の負担状況

職員の研修参加への費用補助の状況について、部下を持っている介護職員、部下を持っていない介護職員(正社員)、部下を持っていない介護職員(非正社員-常勤)、部下を持っていない介護職員(非正社員-非常勤)別にみると、正社員は部下を持っている・いないにかかわらず約4分の3が「施設が計画を立てた研修」については全額補助されており、「事前に職員から申請があった研修」でも、部下の有無にかかわらず、共に約半数が全額補助されている。これに対して非正社員は常勤、非常勤にかかわらず「施設が計画を立てた研修」について全額補助される割合が約半数、「事前に職員から申請があった研修」では約3割が全額補助となっている。

なお、研修の日当についても研修参加の費用とほぼ同様の傾向がみられる。

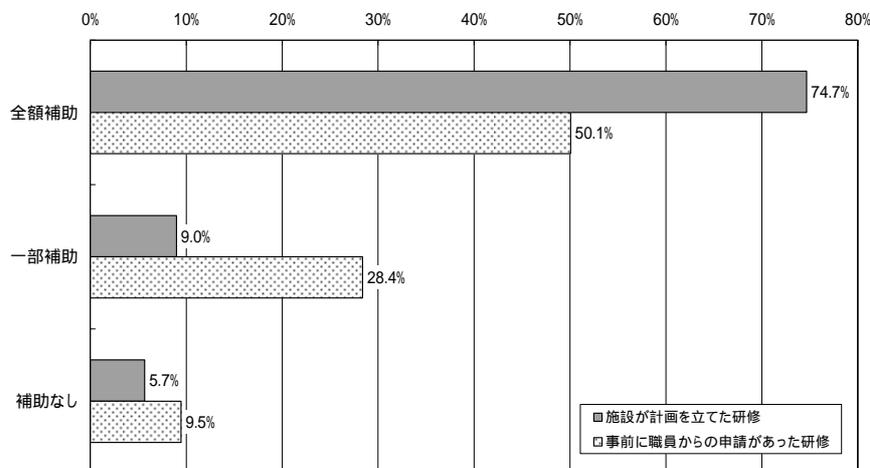
Q9.介護職員への研修の費用補助の実施割合(複数回答)(n=1480)

【部下を持っている介護職員】

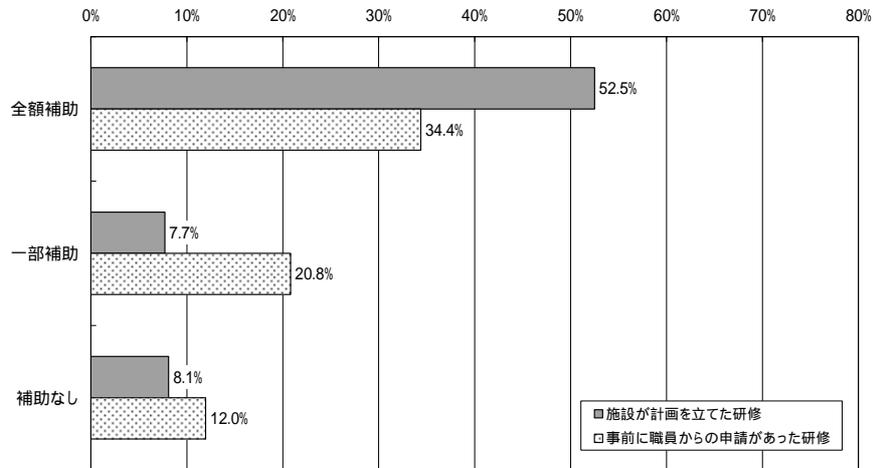


Q9.介護職員への研修の費用補助の実施割合(複数回答)(n=1480)

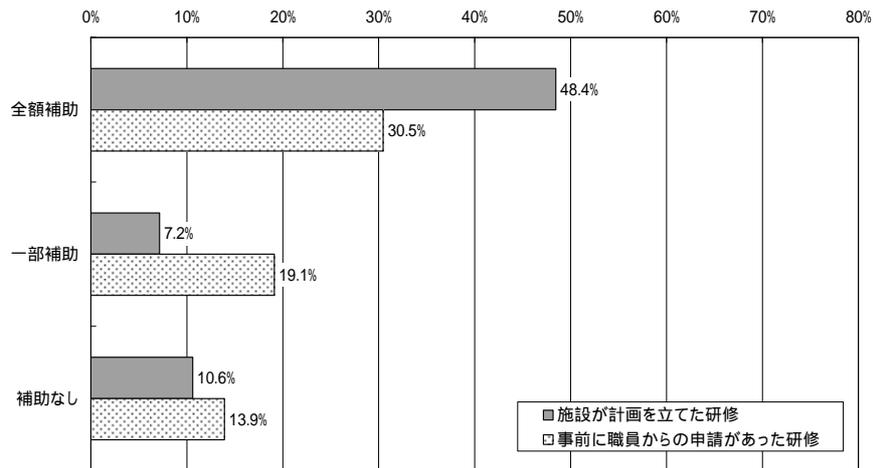
【部下を持っていない介護職員(正社員)】



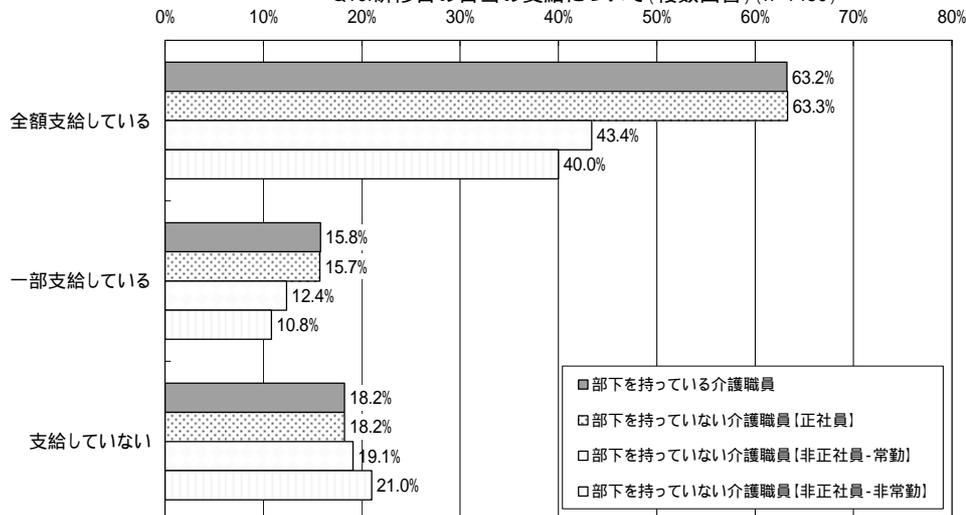
Q9.介護職員への研修の費用補助の実施割合(複数回答)(n=1480)
【部下を持っていない介護職員(非正社員 常勤)】



Q9.介護職員への研修の費用補助の実施割合(複数回答)(n=1480)
【部下を持っていない介護職員(非正社員 非常勤)】



Q10.研修日の日当の支給について(複数回答)(n=1480)

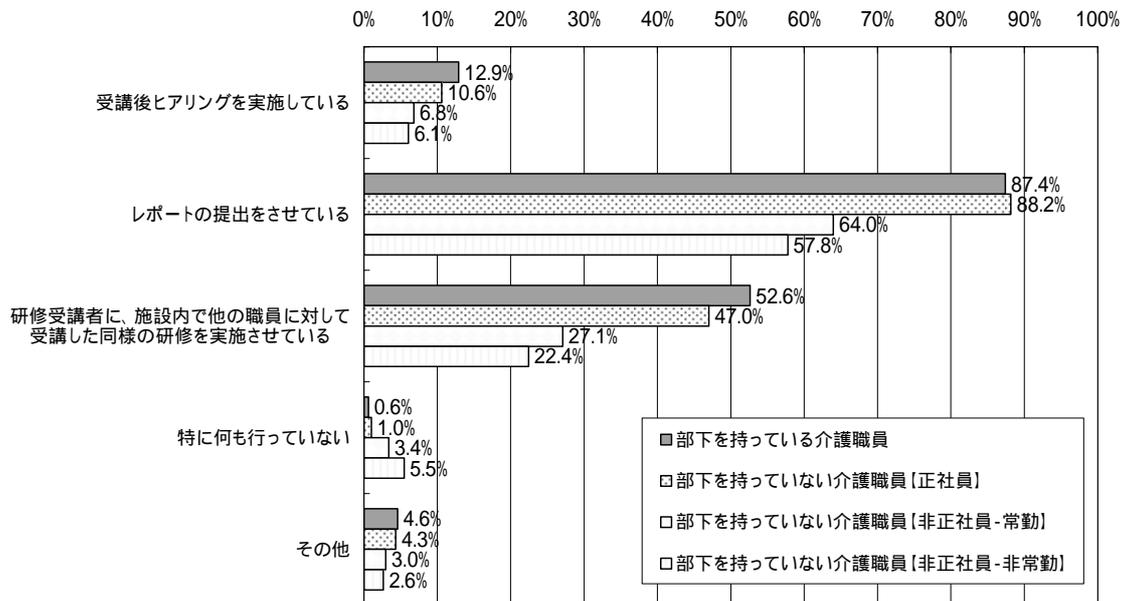


研修に関わる職員管理状況

施設から補助を行っている研修の受講後の対応について、部下を持っている介護職員、部下を持っていない介護職員(正社員)、部下を持っていない介護職員(非正社員-常勤)、部下を持っていない介護職員(非正社員-非常勤)別にみると、正社員に対しては、部下を持っている・いないにかかわらず約 9 割が「レポートの提出をさせている」と答えている。一方、非正社員に対しては、「レポートの提出をさせている」割合は、常勤で 64.0%、非常勤では 57.8%と、正社員と比較してレポート提出させている割合が低くなっている。また、部下のいる介護職員に対して「研修受講者に、施設内で他の職員に対して受講した同様の研修を実施させている」割合は 52.6%と半数以上を占めており、費用補助は多い一方で、研修後の施設に対するフィードバックが課せられていると考えられる。

これに対して非正社員においては、「レポートの提出をさせている」割合が 6 割程度、「研修受講者に、施設内で他の職員に対して受講した同様の研修を実施させている」割合は 2 割から 3 割程度となっており、研修補助の割合も低い一方で、研修後の管理については正社員と比較して緩くなっていると考えられる。

Q11.研修受講後の対応について(複数回答)(n=1480)



4) 調査結果まとめ

全国の介護老人保健施設における人事考課の実施状況をみると、人事考課を実施している施設は62.3%と全体の6割以上を占める。また、人事考課を実施している施設のうち79.7%は人事考課における施設独自の規定を有している。施設の規模(定床数)別にみると、施設規模が大きいほど人事考課を実施している割合が高くなっている。また人事考課における規定を有している施設の割合についても、施設規模が大きいほど高い傾向がみられ、施設規模が大きいほどキャリアアップシステムが導入されていることが伺われる。

その規定の中で最も重視されるのが業務遂行能力で、以下、姿勢・態度、取得資格の順となっている。

人事考課の反映度をみると、正社員に対しては人事考課を行っている施設の9割近くが「賞与」と「昇給・昇進」に人事考課を反映させている。一方、非正社員に対する人事考課の反映度は「賞与」、「昇給・昇進」、「給与」において、いずれも正社員と比較して低くなっている。

人事考課を行う上での問題点をみると、独自の人事考課の規定を持っている施設では、問題点として評価者のスキルをあげる割合が高くなっている。独自の規定を持っていない施設では基準が明確でないことが人事考課を行ううえでの最大の問題点としている。

人事考課を行っている施設の人事考課の見直し・改訂の予定をみると、すでに人事考課を行っている施設においては、約3割がすでに見直し・改定を行った、あるいは現在行っており、また約半数は人事考課の見直し・改定が必要と考えている。一方、人事考課を行っていない施設でも、半数以上が介護職員の人事考課の実施意向を持っている。

以上のように、その重点が置かれるのは正社員となるが、多くの施設において人事考課の実施度、実施意向が高く、今後キャリアアップのシステム導入の必要性も高いものと推察される。さらに人事考課実施後も見直し・改定の実施、あるいは実施意向が高いことから、キャリアアップシステムを一旦導入した後も、システムの活用のレベルアップ(活用する人材のスキルアップ)と、システム自体のレベルアップが望まれる。

4. 自由記述欄記載内容一覧

Q7. 「キャリアアップシステム導入マニュアル」について、今後改訂する場合にどのような内容を望むかについて

Q6-8-1. 「キャリアアップシステム導入マニュアル」が活用できるかどうかを回答別に表記（Q6-8 で介護職員の人事考課を行うことが決まっているもしくは行うことを検討していると答えた施設以外は「非該当」）

事例・モデルケース等の提示（30件）

Q6-8-1 回答内容	Q7 回答内容
活用できる	評価表を、データ(Excel)で取れるようにしてほしい。
活用できる	(1)介護技術に関する評価チェックシートで評価方法を具体的に教示してほしい(ABCの分析で、どのような感じで査定をしていけば良いのか、例があれば分かりやすい)。(2)介護職員に対して着眼されているが、他職員(ケアマネ・看護職)についても評価シートがあれば欲しい。
少しは活用できる	キャリアアップシステムの具体的なモデルパターンの提供。
少しは活用できる	(1)看護師・介護士・ケアマネ等のモデル賃金表。(2)人事考課表。(3)接遇マニュアル。
少しは活用できる	介護職員の多くが、中途採用者が多く、本来なら年齢に応じた給与が必要と思われるが、どうしても勤務年数でのベースアップしかできない現状である。中途採用者についてのキャリアアップについて、具体的な方法があればお教え願いたい。
少しは活用できる	この度「導入マニュアル」に介護老人保健施設の理念と役割の例が載せてありますが、この例に基づき、我々の施設に入転した人が何人いるだろうかと思えます。当然入転後その精神を育てねばと思えますが、私どもでは資格を取れば賃金を引き上げる事にしています。これも端的なやり方で良いとは思いません。その為のキャリアアップの手助けをせねばならず、今回の「マニュアル」は大変良いものと思っております。さて、この「マニュアル」においてヘルパー2級・1級・介護福祉士など、どの程度の価値があるものか、数値でお示し願えないだろうか(金額では施設の経営力・地域差により、判断できないため)
活用できない	介護福祉士を中核の担い手として、モデル例となっていますが、他の職種も含め考えて(モデル例)いただければと思います。
非該当	キャリアごとの賃金モデルについて、地域ごとの平均を出していただきたい。
非該当	介護職にとどまらず、リハスタッフ・事務職等についてのキャリアアップシステムについてモデル例がほしい。
非該当	(1)人事考課基準のモデルを示していただければ、ありがたい。(2)老健施設の介護職員の標準的な給与水準等について、介護報酬に関連づけて見解をまとめていただけると、ありがたい。*現状では、処遇改善の議論が標準的な給与水準と関連もなく、他施設との比較もなく行われており、指標や目標になるものが必要ではないでしょうか。そして、こういうものが報酬改定の際の介護コスト議論の発端になるのではないのでしょうか。

非該当	(1)モデルとなる賃金体系及び、賃金表を示してほしい。(2)(1)について、できれば全職種のもの欲しい(介護職だけでなく、看護師・PT・OT 等も)。(3)老健における各職務の職能遂行表等、人事考課制度の設計資料。
非該当	マニュアルにつきましては、大変参考にさせていただいております。最終ページにある、キャリアアップモデル例に対応したモデル賃金体系があれば、ありがたいです。難しいとは思いますが、老健が夢の持てる職場としてあるための理想でも結構です。
非該当	キャリアアップ導入とキャリアパス制度の組み合わせ、それに伴う施設の各ポストの設定と組織の機構改組との体系づけたモデルの記載を望みたい。
非該当	(1)ジョブカードの書式 (2)職員名簿(毎年更改)に研修内外で受講した記録、自己目標と結果の記録、上司からみた努力目標と成果の記録等のモデル
非該当	人材育成制度・人事考課制度を取り入れ明確化した際の評価基準及び方法が、具体的例で示されれば、活用したいと思う。
非該当	人事考課制度を導入しかけたが、介護現場の人材不足で考課者と考課をする時間がなく、中途半端になっている。人事考課の項目やモデルの表などがあると助かります。また、地域差はあるが、モデルの賃金表もあると参考にできる。全老健で人事考課に関する研修もやって頂けると有り難い。
非該当	賃金に関する具体的な数字情報 他施設の給与はどのくらいなのか？ マニュアルではないが、当施設の水準が果たしてどのくらいの位置なのかを知りたい。
非該当	(1)成果主義とリンクした人事考課。(2)運用事例。(3)俸給表の平均値及び中央値・都道府県別に。
非該当	キャリアパスの運用、評価基準の具体例。
非該当	専門職として、「キャリアアップシステム」にいくつかの(何種類の)具体的な事例等を載せて改正していただきたい。
非該当	実態に即した賃金体系、俸給表。
非該当	介護処遇改善事業における、今後導入が必要なキャリアパス導入と似ている部分が多いと思われます。兼ね合わせたひな型などあれば参考になります。
非該当	履歴書・職務経歴書とは別に、介護業務経験履歴書(きめ細かく)の作成。
非該当	具体的な人事考課表(クリニカルラダー等)
非該当	各職種毎の技術に関する、評価チェックシートの雛形があると良いのですが。
非該当	事業所におけるキャリアアップシステム導入までの一連の流れを、表などで理解しやすく表してほしい。
非該当	キャリアアップについて、先進的取り組みの事例を列記していただきたい。
非該当	「導入マニュアル」で、扱うべきかどうかは分かりませんが、例えば、現場で一番人数も多く、その質が大事な介護職のキャリアアップとして、(1)資格習得によるアップの他 介護支援専門員など。(2)老健施設という組織内で責任ある役職について、事例などがあると励まされるかもしれません。
非該当	事例を盛り込んでくれると。

研修に関わる内容（10件）

Q6-8-1 回答内容	Q7 回答内容
活用できる	キャリアアップモデル例は参考になりますが、人材育成制度は研修を中心としたモデルになっています。私見ですが、通信講座等の自己啓発プランも導入したいと思っています。推奨できる通信講座等がありましたらご紹介いただくと幸いです。
活用できる	施設内研修と通信講座(6ヵ月コース)を入れてほしい。
非該当	施設内における介護スキルアップのOJT
非該当	介護報酬の加算項目等に直結する資格が取得できるキャリアアップ研修を検討、実施してほしい。
非該当	介護福祉士養成のために今後必要になるであろうと思われる介護職員基礎研修や新280H研修の受講プランをモデル化したものをマニュアル内で反映させてほしい。
非該当	「介護福祉士・Hヘルパー」新人研修の内容を具体的に表示。
非該当	介護報酬の加算項目等に直結する資格が取得できるキャリアアップ研修を検討、実施してほしい。
非該当	次年度からの介護職員改善交付金申請に活かせるように、また地方においても研修会を開催していただきたい。
非該当	認定資格の充実、資格取得のためのシステム拡大。
非該当	理解しづらい。もっと短い期間の育成もあって良いと思います。

他職種との位置づけ・連携に関する内容（5件）

Q6-8-1 回答内容	Q7 回答内容
少しは活用できる	チームとしての仕事となるため協力の評価、そしてその中でのその職員の貢献度(主観が入りやすく考課が難しい)
非該当	老健で働く他職種(看護師・リハスタッフ・相談員 etc)との、関係についての内容説明があるといい。
非該当	職種の位置付け:(1)PT、(2)OT、(3)管理栄養士、(3)正看護師、(4)准看護師、(5)支援相談員の格付け。
非該当	介護職員職改善交付金の2年半後の状況が明らかではない。何らかの形で対応したいが、他職種との均衡をどのように図るか?を考慮されたい。
非該当	「看護」と「介護」それぞれの職種ごとに、キャリアアップシステムがあると思うが、「看護」が上、「介護」が下という意識が現場で働くことあるので、老健施設内で両方がどうあるべきか、どう協力していくのかを具体的に載せてほしい。

わかりやすい・参考になる等（7件）

Q6-8-1 回答内容	Q7 回答内容
活用できる	現状でも充分です。活用してから考えます。

非該当	当マニュアルは、多岐に渡り記述されており、大変参考になる。今後は、このマニュアルを当施設においても、十分に活用し職員のキャリアアップの一助としたい。改定等については、今後の課題としたい。
非該当	参考にしている。
非該当	良くできているので特になし。
非該当	現状のマニュアルで、十分だと思います。
非該当	現状、大変参考にさせていただいております。従って制度が変更になった場合は、適時改訂を今後も行っていたいただきたいと思います。
非該当	大変参考になります。

わかりにくい(2件)

Q6-8-1 回答内容	Q7 回答内容
非該当	「キャリアアップシステム導入マニュアル」...内容が不明。
非該当	内容が複雑。

簡略化への希望(4件)

Q6-8-1 回答内容	Q7 回答内容
非該当	簡略化を望む。
非該当	簡略、明解度。
非該当	規定・作成しなければならない書類が、年々増加しています。本来の介護業務の向上に無理なく、単純に繋がるマニュアルであることを望みます。
非該当	研修実施、立案及びマニュアルのとおりの実施等複雑になり、本来の介護業務等に手薄になる。できればシンプルにお願いしたい。

自施設への導入は困難

Q6-8-1 回答内容	Q7 回答内容
非該当	当施設だけではなく法人及び関連法人とも賃金体系が共通なため、人事考課もそれに合わせて実施されているので、一施設での改訂等はいできない。施設では幅広い職種、職位があり、それらに対応できるものが望ましい。
非該当	当施設は医療法人となっており、母胎となる病院との整合制度が必要となる。そのため老健独自の推進が難しくなっている。
非該当	昨年のは、組織全体の教育計画を概観できるものであった。しかし、私共のように中小規模の施設では、中途採用が多く、職員の教育歴・経歴がまちまちであるため、教育・研修の画一化は難しく、標準化したものを、その時々に応じて応用している状態である。特に、介護職について行っている。今後は、臨機応変にマニュアルを使える指導者育成が必要と考える。
非該当	自施設に取り入れるには無理がある。

その他意見等

Q6-8-1 回答内容	Q7 回答内容
活用できる	キャリアパスの導入について。
活用できる	老健は、「施設」。会社ではないと思っています。表現を見直してください。
活用できる	疾病の基礎的な知識及び老年心理学。
少しは活用 できる	介護職員処遇改善交付金の関係で、22年度以降キャリアアップを導入していく必要があれば、当該マニュアルを検討したい。今のところご質問のような域まで達していない。
少しは活用 できる	キャリアアップシステムを導入し、システムの形成が運用軌道にのった場合に、キャリア職員の賃金に関して収入が決まっている中で、支給し続けていけるのかという不安はありますが、今回の「マニュアル」については良くできたマニュアルだと思いました。このマニュアルに基づいて、キャリア形成が確立した際に勤続年数が長くなっていく職員に対して支払われる給与が増大していくのが不安。
少しは活用 できる	届いてないように思われます。
少しは活用 できる	よく勉強してから。
少しは活用 できる	現在勉強中です。
非該当	(1)新しくシステムを構築する上で、当施設のように規模が小さい場合の注意点やポイントがほしい。(2)報告所内にあるような「段階別指導点ポイント」がもり込んであると良い。
非該当	22年度の処遇改善手当の要件であるキャリアパスの整備との関連を明確にしてほしい。
非該当	介護職(士)の経験年数が要(三年)ということが多く、当施設にて対象者がいなく困っております。今後のキャリアアップシステムが何年くらいを限度に計画しているのかを知りたいです。
非該当	介護従事者の質の確保、定着率のアップ、やる気を持続できる環境の整備等。
非該当	一般的に介護施設は職員の入退社が多く、中途採用が主流です。この中途採用についてのテーマ等を希望します。
非該当	基準を満たさない者に対するマニュアル...指導法に問題があるのか、本人の適性を見極める必要があるのかを評価できるものがあると良い。
非該当	報酬改定において加算でなく、基本単価が上がらないと、各施設においてキャリアアップシステム導入自体が意味のないものになる可能性もあるので、意義について根本的に改革してほしい。
非該当	キャリアアップと賃金の関係?...当法人では職員は法人の宝物との位置づけで、教育には力を入れている。決して使い捨てにしない。残念ながら103万円以内で働きたい人、130万円以内を希望するパート職員もいる。介護報酬の先が見えない中で、キャリアアップと賃金はどんな関係を持たせるのか? ポジションをつくってもあてはまる人材が不足している。妻の扶養家族になりたい男性が数人いる。
非該当	キャリアアップシステム自体がよくわからない。動向を見て検討したい。

非該当	(1)人材育成について...介護福祉士を法人導入後積極的に行っているが、学校が縮小され卒業生が居なくなってきている。学校対策と免許取得が重要なところと思う。(2)人事考課については法人で行っているものをどうこれにかえてゆくか、時間かかると思われる。ただしこの人事考課の中身が細かすぎるため、もう少し整理する必要がある。
非該当	(1)キャリアアップシステムとか言う前に、なぜ若い方が福祉の仕事を希望しないのか、しっかりと調査をしていないのでしょうか。マスコミや教育(学校・家庭)にも問題は大きいと思います。(2)福祉の職場で働いても、離職率が高いのはなぜか？ 一番の問題はお金でも仕事内容でもなく、職場内の人間関係です。ワンマンなトップの考え方もあります。(3)平成24年度からの介護福祉士国家試験において、6ヵ月以上の養成課程を終了となると、ほとんどの人は資格が取れないということになる。絶対にこれはすべきではないと思います。ますます長く働く人がいなくなるのではないのでしょうか。
非該当	まず、施設の実態と他事業所(法人内介護施設)の評価等、個の判断による格差の改善に努めることが先決である。
非該当	下期、キャリアアップシステムについて検討を進める計画です。
非該当	資格取得を推進(キャリアアップ)が本当に良いケアの確保につながるとは思いません。介護＝日常生活の支援であるならば「心」を育てる事も大事では。介護福祉士100%の施設など想像したくないですし、介護福祉士>無資格介護士とは考えたくないのです(介護の質に於いて)。必ずしも教育・研修に反対するものではありません。
非該当	業界が今後どのような位置づけになるのか、またそれに対して適応しなければならない問題が多くあります。避けて通れない中で経営努力していかなければならない訳ですが、適時適切な指導をお願いいたします。
非該当	(1)平成24年度からの介護福祉士国家試験の受験資格等の変更に伴う修正が必要である。(2)介護老人保健施設の現状から、昇進・昇給及び職務配置とキャリアアップとの連動を図ることが難しく、キャリアアップを図ったが、職務内容等は変化がないことが十分に考えられ、これをどのようにして克服し、キャリアアップと職場での待遇改善を図ったらよいか検討が必要である。
非該当	今後の介護職処遇改善交付金等に反映していきたい。
非該当	専門介護職の専門志向の中に、(1)褥瘡専門介護士・(2)パーキンソン病専門介護士・(3)糖尿病専門介護士の育成が必要と感じます。病気と生活を意識して介護が展開できる人材の育成を希望します。
非該当	個人情報保護の上で、ストレスマネジメントの相談窓口の設置を期待したい。介護職員・管理職を含めたもので、それぞれの相談窓口があって良い。
非該当	誰もがキャリアアップを望んでいると思っていたら、そうでない人に出会って驚いた。家族や友達と仲良く働いていければそれでよい(ただし、何も勉強をしないという意味ではない)と思う人がいた。
非該当	マニュアルは必要に応じて参考になっているが、十分に活用しきれない状態にある。しっかり読み込んで組織的キャリアアップシステムを作りたいと考えている。
非該当	マニュアルに興味がない。